

## LA PRODUCCIÓN SOCIAL DEL TERRITORIO EN ESPACIOS PERIURBANOS DEL ECUADOR. PARROQUIA RURAL DE CUTUGLAGUA (CANTÓN MEJÍA – PROVINCIA DE PICHINCHA) 1990 – 2020

THE SOCIAL PRODUCTION OF THE TERRITORY IN PERIURBAN SPACES OF ECUADOR.  
THE RURAL PARISH OF CUTUGLAGUA (MEJIA CANTON – PICHINCHA PROVINCE) 1990 – 2020

**Monserrath MEJÍA SALAZAR**

Facultad de Ciencias Humanas

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR | Quito, Ecuador

Contacto: [mmejias@puce.edu.ec](mailto:mmejias@puce.edu.ec)

ORCID iD: 0000-0003-1194-6216

### Resumen

La producción social del territorio (PST) es el resultado de las prácticas socioespaciales, estrategias de apropiación y presencia de elementos culturales que distintos actores ejercen sobre un territorio. El problema de esta investigación se enmarca en entender cómo se constituye la PST en función del proceso de apropiación del territorio por parte de los actores locales de Cutuglagua (periurbano sur de Quito). Para ello, se usó el método de investigación etnográfico y geográfico y, como instrumentos de recogida de datos, un diario de campo, recorridos de observación y entrevistas. Los resultados en la PST de Cutuglagua están conectados directamente con la pobreza, migración campo-ciudad, falta de infraestructura y servicios básicos, los cuales denotan las limitadas oportunidades que existen para elevar el nivel de vida con los recursos locales. En Cutuglagua se identifican tres etapas en la PST: la primera se ubica en el nivel de las “aspiraciones territorializadas”, con la obtención de su vivienda; la segunda, se refiere al tipo de “anclaje” en el territorio; en Cutuglagua el crecimiento demográfico y la periurbanización son dinámicos y constantes con la llegada de nuevos pobladores. En

### Abstract

The social production of the territory (PST) is the result of socio-spatial practices, appropriation strategies and cultural elements that different actors exert on a territory. The research problem of this paper is focused in understanding how the PST is constituted based on the process of appropriation of the territory by the local actors of Cutuglagua (southern peri-urban area of Quito). For this purpose, an ethnographic and geographical research method was employed and a field diary, observation tours and interviews were used as data collection instruments. The results in the Cutuglagua PST are directly connected to poverty, rural-urban migration, lack of infrastructure and basic services, which denote limited opportunities to raise the standard of living with local resources. In Cutuglagua, three stages are identified in the PST, the first of which is located at the level of “territorialized aspirations”, with obtaining your home; the second refers to the type of “anchorage” in the territory; in Cutuglagua, demographic growth and peri-urbanization are dynamic and constant with the arrival of new settlers. In these

esos escenarios, las personas en edad adulta que fijan su residencia en los barrios periféricos, como finalización del proceso de migración rural-urbana, optan por permanecer en estos espacios periurbanos aun teniendo su empleo en la ciudad. La tercera constituye la forma de “habitar” y describe los retos que la población de Cutuglagua tuvo que vencer para constituir un nuevo territorio o reterritorializarlo.

scenarios, adults who establish their residence in the peripheral neighborhoods, as a completion of the rural-urban migration process, choose to remain in these peri-urban spaces even though they have their job in the city. The third constitutes the way of “inhabiting”, describes the challenges that the population of Cutuglagua had to overcome to constitute a new territory or reterritorialize it.

**Palabras clave:** *Geografía urbana || Migración rural-urbana || Migración interna || Territorialidad humana || Ecuador*

**Keywords:** *Urban geography || Rural-urban migration || Internal migration || Human territory || Ecuador*

## Introducción

Los estudios sobre la producción social del territorio (PST) han visibilizado su importancia académica. Esto se debe a las consecuencias de la globalización, la constante reconfiguración del neocapitalismo y, en particular, al desplazamiento de grupos sociales, la revalorización de los lugares y el surgimiento de nuevos fenómenos en el territorio. En este artículo, las formas de PST se vinculan, en primer lugar, con sus principales actores: el Estado y sus representantes; los actores socioeconómicos generadores del capital (sector inmobiliario e inversiones en fuentes de empleo); y los sujetos individuales y actores sociales (grupos territoriales). En segundo lugar, se vinculan a los procesos relacionados con la territorialidad (territorialización, desterritorialización y reterritorialización) y con el anclaje al territorio. Esto implica la existencia de estrategias de apropiación en el espacio en un periurbano con altos niveles de pobreza de sus habitantes.

En el contexto de la expansión urbana de las ciudades latinoamericanas, a partir de la década de 1950, se configuran los espacios periurbanos en torno a la ciudad (Cunha y Rodríguez Vignoli, 2010). Al respecto, Arias (2005) explica que, en estos espacios de borde urbano-rurales, se desarrollan nuevas formas de vivir, relacionarse y apropiarse del territorio por parte de los actores sociales. Al resaltar la complejidad de la realidad periurbana, autores como Cardoso y Ortiz (2009), Massey y Denton (1988),

Borsdorf (2003) y Janoschka (2002) destacan el dinamismo de los espacios periurbanos, ya que experimentan crecimiento en extensión, segregación socio residencial y fragmentación territorial. Esta fragmentación se debe a la presencia de actividades económicas vinculadas a los intercambios con los mercados locales, regionales y globales. Ésta incluye también la presencia de urbanizaciones cerradas de alto estándar, de fraccionamiento clandestino del suelo y la especulación con la tierra urbana, lo que modifica la estructura funcional y socioespacial de las periferias de la ciudad.

Para el presente estudio, la PST en el espacio periurbano se presenta bajo el contexto de la nueva ruralidad, esto es, con disímiles procesos de cambio que lo caracterizan, con presencia de un espacio dinámico y heterogéneo que proviene de un proceso sistémico y, finalmente, con diversos niveles de interacciones de las áreas urbanas con las rurales (Gaudin, 2019). Con relación al debate sobre las relaciones urbano-rurales en Latinoamérica, surgen los estudios acerca de los nuevos actores sociales y su modo de vida en territorios en procesos de periurbanización. Los estudios revelan algunos de los factores vitales en la dinámica periurbana y su PST, entre los cuales se citan: “la movilidad, la accesibilidad a los centros urbanos, la expansión o limitación de la infraestructura y servicios básicos, la situación del emplazamiento para la elección del lugar de residencia, los costos del suelo, entre otros” (Ávila Sánchez, 2005: 35). A ese respecto, el análisis de la categoría territorio periurbano se realiza como un espacio socialmente producido y un territorio apropiado mediante las acciones conjuntas de los actores sociales en los lugares.

El caso de estudio es la parroquia de Cutuglagua perteneciente al cantón Mejía (provincia de Pichincha). Este lugar es de relevancia, pues corresponde a la conurbación del sur de la ciudad de Quito, contexto en el que se presentan procesos de periurbanización y grupos humanos forzados, indirectamente, a habitar las periferias por las dinámicas migratorias de la Sierra sur del Ecuador. La reforma agraria en el Ecuador impulsó los procesos migratorios a partir de la década de 1960, cuyos efectos fueron el desplazamiento y pérdida de tierras de las comunidades indígenas campesinas. Esto trajo pobreza por la pérdida de trabajo y la limitación de sus modos de subsistencia (Maldonado Lince, 1980). En 2010, Cutuglagua poseía una población

urbano marginal total de 16 746 habitantes y una población pobre por Necesidades Básicas Insatisfechas – NBI<sup>1</sup> de 14 722 hab. (INEC, 2010).

El modelo de crecimiento urbano del Distrito Metropolitano de Quito (DMQ), caracterizado por ser de baja densidad con áreas en proceso de expansión y otras en consolidación y con constante cambio en la valoración del suelo, ha influido directamente en el proceso de transformación de Cutuglagua. De este modo, se establece una disparidad en los precios del valor de suelo de diversas zonas del DMQ y la presencia de sectores con más alta plusvalía en las áreas periurbanas del eje Oriental (valles de Tumbaco y Cumbayá), con predominio de residencia de grupos sociales de altos ingresos. El eje Suroriental (valle de Los Chillos) es de estratos medios y el Nororiental y Sur de estratos bajos. Ahí se localiza una interfase rural-urbana con altos porcentajes de pobreza por necesidades básicas insatisfechas. Al comparar el área de estudio con las dinámicas que se presentan en los valles de Tumbaco y Cumbayá, al oriente de Quito, se tiene la implantación del “urbanismo empresarial”, basado en la inversión de megaproyectos como, por ejemplo, la construcción del nuevo aeropuerto de Quito, a 25 kilómetros del perímetro urbano, en las parroquias Tababela y Puembo. Dicho sector, históricamente caracterizado por su vocación agrícola y campesina, a partir de 2014, tiene una conexión con Quito mediante las vías rápidas de Collas y la Ruta Viva (Pinto y Carrión, 2019). Esta infraestructura ocasiona cambios en el uso del suelo, pues las clases medias altas y altas quiteñas intensificaron el traslado de sus viviendas a estos valles por la facilidad de conexión, infraestructura comercial y educativa, así como la construcción de conjuntos residenciales de alto estándar.

Con las puntualizaciones antes descritas, se formula la pregunta: *¿Cómo se constituye la PST con relación a las estrategias de apropiación del territorio por parte de los sujetos individuales y actores sociales en Cutuglagua en el periurbano sur de Quito, durante el período 1990-2020?* Por lo tanto, el objetivo general de esta investigación es analizar la PST en función de las estrategias de apropiación de los habitantes de Cutuglagua en el contexto de la periurbanización del conurbano sur de Quito entre 1990-2020. Los objetivos específicos consisten en 1) identificar la tipología de actores sociales presentes en la

<sup>1</sup> La definición de pobreza por Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) hace relación al número de personas que viven en condiciones de “pobreza”, expresado como porcentaje del total de la población en un determinado año. Se considera “pobre” a una persona si pertenece a un hogar que presenta carencias persistentes en la satisfacción de sus necesidades básicas: vivienda, salud, educación y empleo (INEC, 2022).

PST de Cutuglagua y sus formas de articulación, y 2) determinar las lógicas y estrategias para la estructuración (apropiación) del territorio en el contexto de la “nueva ruralidad”. El estudio de la PST en zonas resultantes de procesos de periurbanización, como es el presente caso, permite aportar al conocimiento de la ruta de apropiación del territorio desde los actores y sujetos de Cutuglagua, las relaciones de poder existentes y su injerencia en la PST. Esto define la originalidad de la presente investigación científica.

Planteado el problema, la revisión del estado del arte reveló la escasez de antecedentes y de estudios e investigaciones empíricas sobre el tema en Ecuador y, en particular, con el enfoque de la geografía humanística y la nueva ruralidad. Por tanto, se considera relevante en el problema de investigación relacionar el territorio con la apropiación y la forma en que se produce, entendiéndose la apropiación desde la perspectiva del sentido de pertenencia que explica la territorialidad y la PST por el modelo de transformación de lo rural-urbano y los cambios en los modos de vida de sus habitantes, los cuales dinamizan los procesos de territorialización, desterritorialización y reterritorialización.

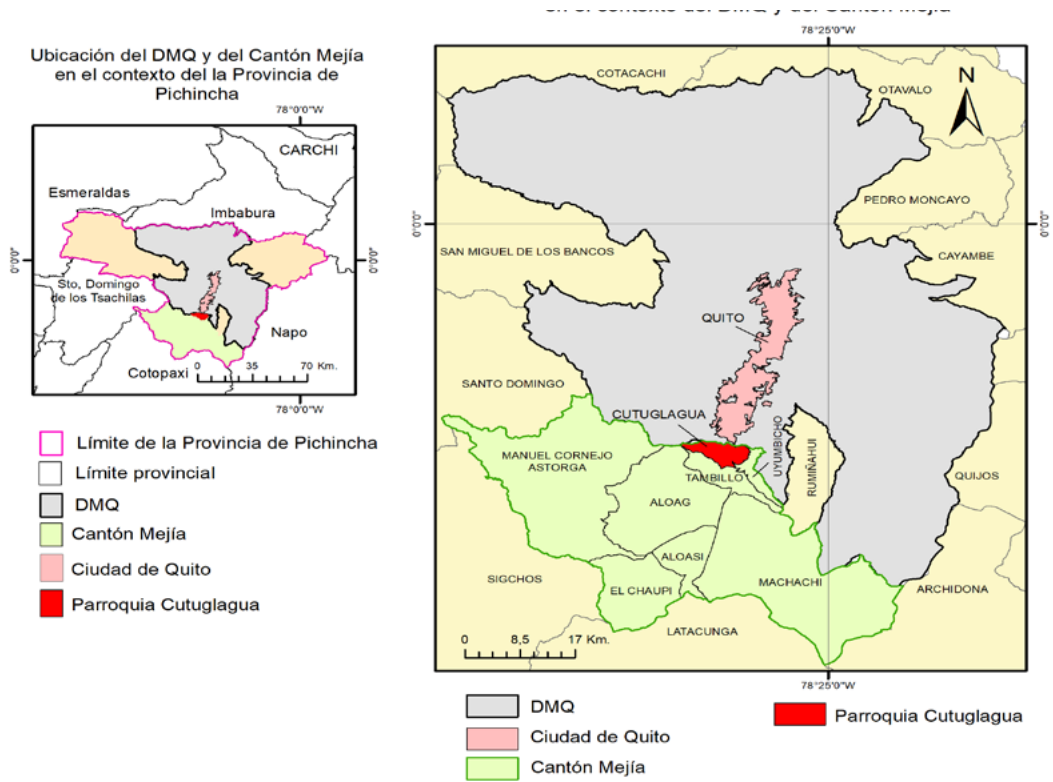
### **Borde periurbano de Cutuglagua**

El área de estudio se localiza en el sur del Distrito Metropolitano de Quito (DMQ). Cutuglagua comparte una cercanía geográfica con Quito y depende, en lo político y administrativo, del Municipio del cantón Mejía y del Gobierno Autónomo Descentralizado de la provincia de Pichincha, cuya capital es Quito (ver Figura 1). Entre los principales elementos de conflictividad se denota el crecimiento poblacional entre los períodos censales de (1990-2010), un incremento de 13,153 habitantes con una tasa de crecimiento poblacional alrededor del 10% (INEC, 2010). Estos valores fueron más altos en comparación con los datos de la provincia de Pichincha y del cantón Mejía, que presentan tasas de crecimiento del 3% durante el mismo período (ver Tabla 1).

Las proyecciones de población para 2020 señalan que los habitantes de Cutuglagua representarían aproximadamente el 26 % del total de la población de Mejía. Esto ha ocasionado que la parroquia acuse un importante déficit de servicios básicos y de infraestructura vial. En 2015 existía un déficit importante: sólo el 8,81 % de viviendas de Cutuglagua contaban con servicio de agua potable y, la mayoría, únicamente tenían acceso a agua clorada no potable (GAD, 2017).

Figura 1

*Ubicación de la Parroquia de Cutuglagua en el contexto del DMQ y en el cantón Mejía*



Fuente: Elaboración propia, sobre la base de las coberturas digitales del INEC (2012) División Política Administrativa.

Al analizar al territorio subjetivamente, como producto de la apropiación simbólica de un grupo de personas, se encuentra que la historia familiar de la mayoría de los hogares de Cutuglagua es de origen campesino rural de las provincias de la Sierra Centro (Cotopaxi, Chimborazo y Bolívar). Se trata de familias tradicionales conformadas por un promedio de cuatro integrantes que migran a Quito impulsados por la pobreza. Perdura la tradición de la “familia andina ampliada” con el cuidado de los adultos mayores en la casa de alguno de sus hijos. La mayoría son católicos con una escasa asistencia a actividades de culto. Poseen únicamente trabajos precarios de venta informal y actividades de la construcción. Las características de estos grupos humanos reflejaban

**Tabla 1**

*Tasa de crecimiento poblacional (1990-2020)*

Localidad	1990	2001	2010	Proyección de población 2020	Tasa de crecimiento 1990-2001 (%)	Tasa de crecimiento 2001-2010 (%)	Tasa de crecimiento 2010-2020 (%)
Provincia de Pichincha	1756 228	2 388 817	2 576 287	3 228 233	3	1	2
DMQ	1409 845	1 839 853	2 239 191	2 781 641	2	2	2
Ciudad de Quito	1100 847	1 399 378	1 619 432	1 824 278	2	2	2
Cantón Mejía	46 687	62 888	81 335	111 003	3	3	3
Parroquia Cutuglagua	3593	9987	16 746	29 707	10	6	6

*Fuente:* Elaboración propia sobre la base del análisis de datos censales del INEC (1990, 2001, 2010).

una alta movilidad (migración campo-ciudad) y desplazamientos diarios de la periferia al centro de la ciudad para actividades laborales. Las familias migrantes que llegaron en la década de 1990, en un porcentaje del 60%, tienen vivienda propia para el año 2010 (INEC, 2010). La infraestructura de salud y educación son muy limitadas; por lo tanto, la preferencia de las familias es que su descendencia nazca en la ciudad de Quito, en la maternidad Nueva Aurora de Sur o Maternidad de Guamaní, para que tengan acceso a atención sanitaria especializada y reciban su educación en Quito.



## **Producción social del territorio desde los procesos de territorialización, desterritorialización y reterritorialización**

El estudio que conlleva el problema de investigación requiere de la integración sistémica de conceptos desde la geografía humanística y la sociología rural. El diálogo que se propone, a partir de estos dos enfoques, permite el abordaje del proceso de investigación que busca evidenciar cómo los sujetos individuales, actores colectivos, Estado y actores socioeconómicos, son gestores de la producción de su territorio bajo condiciones de periurbanización, y cómo lo constituyen en un espacio vivido y en un lugar en función de sus asentamientos humanos. El eje conductor de la geografía humanista, cuyo objeto de estudio, detallado por Yi Fu Tuan (1974), es describir la realidad socioespacial según las creencias de los habitantes. Se destaca la carga simbólica y afectiva en una porción concreta de espacio, denominada “lugar”, como resultado de la articulación de los procesos sociales, político-económicos y de apropiación de sus habitantes. Los lugares dan carácter al espacio y guardan las experiencias y aspiraciones de los individuos (Souto, 2011: 94). El ser humano establece con el lugar diversas experiencias placenteras (vínculos identitarios) que provienen de los lazos afectivos: *Topofilia* (Tuan, 1974). A nivel conceptual, el territorio está definido y delimitado por las relaciones del poder, en cuanto implica las prácticas de control y dominio sobre el espacio y una condición de circunscripción territorial que la expresa. Al mismo tiempo, el territorio es determinado en función de lo que colectivamente se consideran las vivencias y valoraciones compartidas, a él ligadas; desde esta perspectiva, el territorio implica una delimitación simbólica que establece los adentros y los afueras en el sentido de identificación de las personas (García, 2006: 78).

Se considera al territorio como una construcción social, resultado de las relaciones de poder y la vinculación entre territorialidad y apropiación de los lugares. Frémont, Chevalier, Héryn y Renard (1984) afirman que los dos componentes principales del concepto de territorio son su componente espacio social y su componente espacio vivido. Al respecto, Capel (2016) comenta que lo territorial se convierte en el espacio vivido, modelado por el ser humano a conveniencia. Bajo esa premisa, el espacio vivido se enmarca en la movilidad territorial de la población para comprender las tensiones y conflictos que experimenta el migrante. Además, las cargas emotivas, imágenes y conceptos que forjan la representación de su territorio y le dan sentido y significados “son construidos a través de



un proceso de contraste entre los elementos materiales y las representaciones, esquemas mentales” (Lindón y Aguilar, 2006: 12). Su estudio implica reconocer las ideas, concepciones y vivencias de las personas acerca de su realidad social y territorial (Ares, 2011: 27).

En lo referente a la producción social del territorio a partir de la complejidad del ser humano que lo habita, se detalla la manera en que el espacio geográfico es habitado, vivido y construido históricamente. Es importante la propuesta de Saquet (2015), a partir del estudio de la apropiación y construcción de los territorios por medio de las identidades culturales y los juegos de poder. En ese sentido, es necesario identificar a los sujetos sociales y sus relaciones, las apropiaciones (in)materiales como son: las económicas, políticas y culturales del espacio geográfico. Entre los niveles de apropiación destaca como primero la posesión, el control, la delimitación y en segundo lugar, el uso, manejo y la interferencia en la naturaleza y en el espacio construido (Saquet, 2015). Es muy oportuno remarcar que la apropiación se da solo en aquello a lo que los habitantes de un lugar le atribuyen sentido. Para profundizar Saquet (2015) indica que, “la territorialidad es un elemento de fijación de residencia, apropiación y significado; al mismo tiempo, es movimiento del pensamiento y acciones de interferencia, poder y control. La apropiación es una mediación en la procesualidad de construcción territorial (reterritorialización), que a su vez implica siempre *nuevas* territorialidades: códigos, reglas, acciones, relaciones” (105). El encuadre teórico-metodológico en la “construcción de territorios” propuesto por Hiernaux Nicolas y Lindón Villoria (2004) en ámbitos periféricos pobres, se enfoca en la identificación de sujetos y actores del territorio, sus estrategias o acciones para apropiarse y transformar su lugar y, con estas bases, explicar la producción social del territorio a partir de los procesos de desterritorialización y reterritorialización. Los autores puntualizan que:

La desterritorialización del habitante de la periferia pobre se produce cuando no se construye un vínculo fuerte entre el sujeto y el espacio que habita. El habitante desterritorializado de la periferia casi nunca es originario de ese lugar, no hay un pasado que lo vincule al lugar, pero tampoco piensa un futuro allí. La periferia es vivida como una situación no desada y transitoria. (83)

En este sentido, en la reterritorialización se considera que el sujeto no establece un vínculo identitario tan fuerte con su espacio, sino que se resigna a vivir en un

espacio relativo con cierta ventaja, locacional, para tener acceso a vivienda o mejorar los ingresos económicos mediante el empleo.

Respecto a los actores principales de la PST, Coraggio (2011) identifica al Estado y sus representantes; los actores socioeconómicos generadores del capital; los sujetos individuales y actores sociales. Por lo tanto, los sujetos (habitantes locales) y actores sociales (instituciones, organizaciones y colectividades), como productores del territorio, a criterio de Tomadoni (2007), son los responsables de los cambios, a partir de diferentes ejercicios de poder, lo que marca determinados espacios en el territorio. Por esta razón, a la territorialidad se la entiende como una estrategia de apropiación del individuo o colectivo con el objetivo de acceder al control de personas, cosas y relaciones (apropiarse) de un determinado territorio. En el contexto de la nueva ruralidad, operan todos los conceptos que anteceden. Este enfoque teórico establece los parámetros para identificar las particularidades del proceso de periurbanización. Al considerar el periurbano como un espacio de transición, se parte de su proceso de conformación, que surge por la expansión de los espacios urbanos que incorporan paulatinamente a los espacios rurales circundantes a su dinámica de crecimiento, lo que da lugar a nuevas configuraciones espaciales periféricas donde se diluyen dichos límites urbano-rurales.

Complementando lo anterior, Dematteis (1998) explica que la conformación del periurbano está asociada a la ciudad difusa o al modelo de crecimiento disperso. A su vez, Salazar Burrows (2010) concuerda sobre la principal causa de producción de espacios periurbanos, identificando el crecimiento disperso de las ciudades que expanden sus manchas urbanas y que transforman las zonas rurales en espacios periurbanos. Se reconoce que el concepto de espacios periurbanos caracteriza una morfología mixta proveniente de lo rural y urbano, y de una transformación de espacios rurales tradicionales en paulatina desaparición, que da lugar a espacios urbanos (residenciales, de equipamientos, industriales, de servicios). La ocupación no es compacta; al contrario, se presentan espacios intersticiales, rezagos de tierras de cultivo un uso de suelo mixto. En ese sentido, Entrena Durán (2004) define que, en nuevas realidades sociales y rurales, los habitantes viven en el campo, pero sin una dependencia fuerte de este para su sobrevivencia. Esto se debe a la movilidad de los habitantes del periurbano que trabajan en la ciudad con residencia en la periferia urbana. Este concepto, además, se asocia a nuevas actividades productivas.

## Metodología para el estudio de territorio periurbano

El estudio se enmarca en la investigación cualitativa de método etnográfico y geográfico, centrado en un estudio de caso y utilizando instrumentos de recogida de datos como la técnica de observación en el campo y entrevistas a los actores que interactúan en la conformación del territorio. Esto posibilita centrar el interés en entender las subjetividades locales en términos de territorialidades específicas. El corte temporal y longitudinal de la investigación corresponde al período desde 1990 hasta 2020 y tiene que ver con el incremento de asentamientos humanos populares en el Sur de Quito desde la década de 1990 y, a su vez, la forma de la mancha urbana de Quito, que es el resultado de un crecimiento urbano sostenido longitudinal Norte-Sur (Carrión y Erazo Espinoza, 2012). Aunque se tienen registros hasta 2015 sobre los cambios de uso del suelo y, hasta el 2010, datos oficiales demográficos y socioeconómicos, para determinar los indicadores de transformación de rural a urbano y de la conformación y consolidación del periurbano, se prolongó el análisis para incluir el 2020, con proyecciones de datos censales y para evidenciar el proceso de PST desde la observación de la vida cotidiana y las acciones de las personas sobre su territorio.

Para identificar los factores que inciden en la conformación del espacio periurbano del Sur de la ciudad de Quito se realizaron tareas geográficas de observación sistemática no participante mediante visitas exploratorias en julio de 2015, marzo y octubre de 2016 y abril y septiembre de 2017. Se realizó un reconocimiento de los territorios periurbanos y el desplazamiento de la población rural por el crecimiento urbano. Por otro lado, las tareas de registro inicial en el campo se relacionaron con la descripción del caso de estudio, según el análisis del plano censal (amanzanado y disperso), vialidad del barrio, sistema de transporte y frecuencias, flujos y ritmos cotidianos de población, servicios e infraestructura, comercio, localización de instituciones e identificación de actores y sujetos individuales mediante entrevistas. En lo que refiere a las unidades socioeconómicas y demográficas utilizadas por el INEC del Ecuador para el levantamiento de datos censales, constan tres: zona censal (amanzanada o dispersa), el sector censal (amanzanado y disperso) y manzanas.

Para este análisis, el Estado es la categoría que representa la acción estatal en sí y la intervención sobre un espacio geográfico (Aguilar Hernández, 2016: 3). Los actores socioeconómicos vienen a ser el sector inmobiliario y de inversiones en

fuentes de empleo territoriales. Por último, los sujetos y actores sociales (grupos territoriales) implican la participación en el trabajo colectivo de la parroquia en general. Para el desarrollo del primer objetivo específico se desarrollaron técnicas de investigación social (observación participante en tres asambleas barriales y dos reuniones con los actores comunitarios: una con grupos de deportes y una con el grupo de cuidado del adulto mayor) y trabajo de campo para identificar la presencia de los actores sociales locales. En junio y julio de 2020 se visitó la parroquia en doce oportunidades para entrevistar a los referentes locales.

Los criterios para la identificación de entrevistados se determinaron mediante la técnica de mapeo de actores (edad, procedencia, representatividad parroquial), estableciendo la representatividad e injerencia social en la población y las relaciones de poder que mantienen entre ellos. Estos fueron los miembros de las Juntas Parroquiales y de asociaciones deportivas y culturales, autoridades políticas, presidentes de barrios, profesores de establecimientos educativos, grupos de jóvenes, población migrante, adultos mayores y comerciantes. Se utilizó la codificación “Cu” (Cutuglagua) para mantener la confidencialidad de los entrevistados (ver Tabla 2).

**Tabla 2**  
*Codificación de las entrevistas de la Parroquia Cutuglagua*

Código	Actor	Institución	Cargo
Cu001	Político administrativo.	Tenencia política.	Teniente político.
Cu002	Organización barrial.	Comité de desarrollo Comunitario del barrio Los Pinos.	Presidenta del Comité
Cu003	Político administrativo.	GAD Parroquial de Cutuglagua.	Vocal de deporte y educación del GAD.
Cu004	Organización barrial.	Barrio de San José 3.	Presidente barrial.

Cu005	Organización barrial.	Club deportivo de Cutuglagua.	Presidente de las ligas de fútbol.
Cu006	Organización barrial.	Barrio La Merced.	Presidente barrial.
Cu007	Privado.	Complejo Manantial de Sur.	Gerente propietario y presidente del barrio San Miguel.
Cu008	Privado.	Gerente comercial de Ronald Supermercados.	Gerente comercial.
Cu009	Organización barrial.	Organización cultural.	Directora de grupo de danza Hatun Yaku.
Cu010	Organización barrial.	Presidente barrial.	Presidente barrial
Cu011	Representante de la organización civil.	Representante de la organización civil de los pueblos migrantes de la provincia de Cutuglagua.	Representante de la Organización
Cu012	Político administrativo.	GAD Parroquial.	Presidente del GAD.
Cu013	Organización barrial.	Barrio El Mirador.	Presidente del barrio
Cu014	Organización barrial.	Barrio Lourdes.	Presidente del barrio
Cu015	Academia.	Escuela 4 de octubre.	Rector de la escuela

Cu016	Academia.	Unidad Educativa 2 de agosto.	Subinspector del bloque 1 de la Unidad Educativa
Cu017	Organización barrial.	Junta de agua El Belén.	Presidenta de la Junta administradora de agua potable.
Cu018	Organización cultural.	Grupo de Danza Cambahuasi.	Coordinador del Grupo de Danza
Cu019	Academia.	Cooperativa de camionetas Utran S. A.	Presidente de la cooperativa de camionetas Utran S. A.
Cu020	Político administrativo.	Centro de Salud de Cutuglagua	Director del Centro de Salud

*Fuente:* Elaboración propia según el trabajo de campo (junio-julio 2020).

En la entrevista se llegó al punto de saturación, determinado por la suficiente información sobre variables e indicadores propuestos en el proceso de PST. Se efectuó un análisis cualitativo de los resultados en las entrevistas mediante la metodología de categorización y triangulación (Cisterna Cabrera, 2005). Al mismo tiempo, se aplicó el método correlacional con el objetivo de entender las relaciones de los actores en sus diferentes procesos de territorialización, desterritorialización y reterritorialización.

### **Resultados sobre actores sociales presentes en la PST de Cutuglagua**

A continuación, la lógica de los sujetos y actores sociales en el contexto de la PST de Cutuglagua se detalla con relación a los objetivos que motivaron sus acciones, lo que implica comprender la toma de decisiones e interacciones para implementar estrategias de apropiación del territorio en el marco de la periurbanización.

### *El Estado*

El primer momento de análisis presenta al poder político del Estado que, al inicio de la década de los 90, con una reducida capacidad de control, tuvo que enfrentar diversas dinámicas de ocupación del suelo en el periurbano sur de Quito, lo que repercutió en la parcelación de haciendas y viviendas precarias de autoconstrucción, exentas de políticas de planificación y ordenamiento territorial. El modelo de crecimiento socioespacial de la ciudad de Quito y su periurbano estuvo determinado por la implementación de la política de la reforma agraria en Ecuador, a partir de 1964. Esto dio impulso al fraccionamiento de las haciendas, la migración (campo-ciudad y ciudad consolidada-periferia) y, por la bonanza económica generada con las regalías petroleras y una de sus principales inversiones, la construcción de vías de conexión a Quito. “La falta de planificación y control municipal permitió la masificación de construcción de viviendas sujetas a una gran especulación por parte de inmobiliarias y traficantes de tierra” (Duran *et al.*, 2016: 131). Producto de ello, la superficie de asentamientos humanos de Cutuglagua paso de 54,1 has. en 1990 a 678,92 has. en 2015.

La asociación entre las fuerzas de la población local y una ineficaz planificación del Estado han impulsado la transformación del paisaje de rural a urbano en las periferias sur de la ciudad de Quito. Así, se han creado espacios con escasa inversión pública, servicios básicos limitados y de infraestructura, pero accesibles a población pobre que ve una oportunidad de tener una vivienda cerca de la ciudad. Estos espacios de exclusión se desarrollaron “por la ineficiente aplicación de la normativa para regulación del suelo y a la falta de acceso al suelo formal y a la vivienda de los sectores empobrecidos” (Fernandes y Maldonado Copello, 2010: 11). En Ecuador, la política pública no logra mitigar la demanda de vivienda por las altas tasas de crecimiento poblacional en sus dos principales polos de desarrollo (Quito – Guayaquil) (Quishpe, 2019). Al respecto, Luis Alfredo Toalombo, presidente de la Junta Parroquial, describe:

El uso de suelo no está bien determinado por el Municipio. Cada uno hacía lo que quería y podía en el momento que construían sus casas para después legalizar. No respetaban el uso del suelo. Como era territorio rural, no se necesitaba ningún plano o autorización técnica del municipio. Solo existen tres



barrios considerados como urbanos en la parroquia. Simplemente, algunos de los alcaldes, por cobrar los impuestos, declararon a barrios urbanos sin tener obras necesarias para ser urbano. (Comunicación personal, 1 de julio de 2020)

En el contexto latinoamericano, la conformación de las ciudades en la región andina es muy diferente a la de ciudades europeas o norteamericanas debido a que la migración campo-ciudad no se relaciona con la implementación de industrias en la periferia a gran escala, sino por una tercerización de la economía sin presencia de industrialización fordista (Durán *et al.*, 2016).

Cutuglagua creció desordenadamente. No hubo diseño y ordenamiento territorial; las haciendas se lotizaron sin criterio y el diseño de las vías, agravado por las características topográficas de la parroquia, impide que los buses recorran todos los barrios. Este desorden ha creado conflictos de dotación de servicios. La población ha aumentado, en especial la proveniente de las comunidades indígenas. (Comunicación personal, 28 de junio de 2020)

El Municipio de Mejía intentó intervenir, desde 2011, para limitar el submercado del loteo popular y reducir el acceso al suelo rural en la periferia de la ciudad mediante lotizaciones sin servicios básicos, como sucedió en la parroquia. La población entrevistada reconoce que, para comprar un lote, hay que seguir procesos y clarificar la legalidad de la venta mediante consultas en el Régimen de la Propiedad del Municipio de Mejía:

Los predios fueron producto de la Hacienda Santa Rosa y el proceso de lotización lo realizó la señora Fanny de Vizcaíno. Estos lotes resultantes del fraccionamiento de la hacienda en esta zona tenían, y algunos todavía tienen, segunda hipoteca a favor del Municipio de Mejía. Es decir, no se levanta la hipoteca hasta tener el 70% de la implementación e instalación de los servicios básicos. Al no levantar esta segunda hipoteca, no se puede realizar la venta directa mientras no existan todos los servicios básicos. Por lo que, algunos barrios no pueden acceder a la venta libre, entre ellos San Francisco 1, 2 y 3, Los Rosarios 1, 2, 3, Santa Isabel, Génova y Aida Palacios. (Comunicación personal, 28 de junio de 2020)

En el trabajo de campo se pudo identificar a los representantes más cercanos a la población desde los organismos Estatales. Las autoridades locales son: los miembros de la Junta de Aguas, presidente de la Juntas Parroquial y, en menor medida, el alcalde y los concejales del Municipio del Cantón Mejía. Sobre el actor Junta de Aguas,<sup>2</sup> algunos de los entrevistados expresan: “El presidente de la junta de agua ayuda en la gestión y mejor distribución del líquido vital en los barrios; organizan mingas para limpiar las quebradas y los tanques de almacenamiento. Se les ve que tienen buena voluntad por trabajar, pero la población debe apoyar a esos dirigentes” (Comunicación personal, 23 de junio de 2020).

Las autoridades del GAD son las que poseen la representatividad y ejercen el poder hegemónico en la toma de decisiones. Las funciones otorgadas por el Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización de Ecuador (COOTAD) a las juntas parroquiales a partir de 2010, con la adjudicación de presupuesto, deben ejecutar las competencias definidas en el marco de la descentralización del Estado como: planificación y desarrollo local, participación ciudadana, administración de recursos, planificar proyectos de infraestructura básica, promoción de actividades productivas, económicas, culturales, turísticas y ambientales. Sin embargo, la investigación evidenció que la capacidad del Gobierno Parroquial para la efectiva gestión de sus competencias en el territorio se ha visto afectada por el limitado presupuesto para atender las demandas y necesidades de la población,<sup>3</sup> además de normativas desarticuladas a la realidad parroquial.

A partir del 2008, se inicia la figura político institucional anclada a la gobernanza Estatal denominada “participación ciudadana”. Ésta incita a la comunidad para que se apropie de los espacios de decisión y administración pública local a través de asambleas participativas conformadas por los principales actores parroquiales y voceros clave en la toma de decisiones y análisis sobre la problemática y la respectiva planificación de presupuestos conectados al Plan Operativo Anual (POA) y Planes Anuales de Inversión. En Cutuglagua esta figura de participación ha tenido como principales problemas de implementación la falta de información sobre los procesos referentes a los asuntos públicos, la desconfianza de la población a las instituciones gubernamentales y las limitaciones

<sup>2</sup> “Son organizaciones comunitarias sin fines de lucro que tienen el objetivo de prestar servicios públicos de agua potable en las comunidades rurales” (Secretaría del Agua Ecuador, 2016: 9).

económicas para participar en actividades. Muchos ciudadanos mostraron desinterés y apatía por la percepción de que sus voces no son escuchadas. Aguirre (2016) corrobora lo dicho en su análisis cuando expresa que ha existido desinterés político por lo social, conflictuando y limitando el ejercicio del derecho a la participación ciudadana. Además, la implementación de los presupuestos descentralizados que administran los GAD fue observada, más bien, como acción gubernamental clientelar y de nulo control social (Torres Dávila, 2020). Se suma a esto que la Policía Nacional y funcionarios del centro de salud no logran un impacto importante en la comunidad por los constantes cambios en el personal y un limitado presupuesto económico.

### **El mercado y el acceso al suelo periurbano**

El siguiente actor parroquial analizado es el capital, y la precisión que se considera para su estudio es la presencia, o no, de actores con poder e interés económico de inversión en la parroquia. El hecho de que el territorio periurbano esté conformado por el proceso de reforma agraria, repartición de lotes a familias de siervos trabajadores de hacienda y, principalmente, la venta a migrantes indígenas muestra cómo el crecimiento de la parroquia se orientó hacia la atracción de personas de un muy bajo poder adquisitivo. Bajo esa lógica, “[l]as desigualdades geográficas inherentes a la producción capitalista del espacio generan escenarios claves de segregación socioespacial que son intensificados en los períodos de urbanización acelerada y luego agravados en las décadas recientes de globalización neoliberal” (Durán *et al.*, 2016: 125).

Entre los efectos de la reconfiguración de los territorios por el crecimiento exponencial de la población urbana está la desestructuración de los espacios rurales y de las sociedades campesinas que viven en ellos (Martínez Godoy, 2017). Al respecto, el uso del suelo rural ha incrementado su valor mediante dinámicas económicas diversificadas, lo que modifica las funciones agrícolas originales. En Cutuglagua no se evidencia inversión en empresas que generen empleo para la población local. La dinámica económica gira entorno a la compra y venta de lotes para la construcción de viviendas de baja inversión. En la génesis que relatan los pobladores de Cutuglagua sobre la lotización y compra de sus terrenos para vivienda hace treinta años es muy frecuente escuchar los nombres de los lotizadores que dividieron las tierras de hacienda para conformar su barrio:

En el año 88 se comenzó con la lotización de las haciendas. Los precios eran de 350 000 sucres de 500 metros y en 1996 compré un lote revendido (no tenía ningún servicio) y pagué 2000 000 sucres. Fue una de las primeras lotizaciones en el sector y la hacienda se llamaba Lourdes, de 30 hectáreas (propiedad de Juan Vaca). El lotizador fue el Edgar Pinto, nativo de Cutuglagua. Le siguió la hacienda Santo Domingo de la familia Miguel del Hierro y luego la Hacienda Guango y Santa Rosa. (Comunicación personal, 28 de junio de 2020)

Sobre su llegada a Cutuglagua, una representante del Comité Los Pinos describe cómo accedió a su terreno:

La verdad sí fue bastante difícil lo que hemos tenido que vivir al llegar a Los Pinos. Hasta no hace mucho nos trataban de invasores. Nosotros no teníamos agua ni luz; hasta ahora no tenemos alcantarillado, ni caminos. Nos vendían un balde de agua en dos dólares. Todos esos problemas debíamos superar, hasta que los vecinos se den cuenta de que seguimos un trámite legal y no quitando derechos a las familias que viven, porque, igual que todo humano, necesitábamos dar una vivienda, un techo digno a nuestras familias [...], como un predio estatal no afectaba a ningún predio del resto de familias. (Comunicación personal, 4 de julio de 2020)

### **Los sujetos individuales y actores sociales (principales actores habitantes de parroquia)**

Para el caso de la participación de la población mediante representatividad de los líderes en la parroquia, se considera como unidad organizativa al barrio, representado por los presidentes del “Comité promejoras de cada uno”, cuyo objetivo es gestionar bienes y servicios del asentamiento humano para mejorar la calidad de vida y fomentar la integración social. Dichas designaciones son elegidas por un período de dos años con opción a reelección. Sus funciones son: impulsar la unión barrial, motivar la solución de problemas, otorgar asistencia a asambleas de interés común y gestionar el

financiamiento externo y propio para obras de infraestructura y de servicios básicos: “Los dirigentes barriales se encargan de gestionar los servicios básicos. Hace quince años no había nada. Por lo general, la planificación es mala si el dirigente barrial no es apoyado por los miembros de la comunidad” (Comunicación personal, 1 de julio de 2020). Los representantes de los grupos culturales, cuidado del adulto mayor, iglesia y clubes deportivos han logrado liderar estructuras organizativas, pero al tratarse de población migrante, presentan una desarticulación en el nivel familiar y limitaciones en la participación comunitaria. Los retos de los dirigentes entrevistados van hacia el fortalecimiento de su tejido asociativo con respecto a la actividad barrial.

### **Construcción de territorialidades**

En el contexto de la nueva ruralidad, el sentido de pertenencia, la construcción de identidad parroquial y las estrategias de apropiación mediante el ejercicio del poder explican la comprensión de las subjetividades locales que involucran formas de apropiación y definición de estrategias para la PST. Los entrevistados expresan frases que acompañan la descripción de su territorio y sentido de pertinencia: “le quiero mucho a la parroquia. Yo no nací aquí, pero tengo mi casa y las actividades deportivas” (Comunicación personal, 22 de junio de 2020). “Cuando se ha logrado tener un buen nivel de convivencia con los vecinos, se vuelve en un lugar grato para vivir; me gusta porque, aunque con mucho esfuerzo, todas las obras las hemos conseguido por minga y colaboración” (Comunicación personal, 28 de junio de 2020).

López Levi y Figueroa Díaz (2013), al referirse a la producción de un espacio como territorio, definen que “[el] vínculo entre sujeto, comunidad o grupo social con su tierra, con una porción de la superficie terrestre que le es suya en algún sentido” (175). Haesbaert (2011) explica que la territorialización implica que se generen nuevos lazos sociales y puntos de encuentro vivenciales. Se presenta así la apropiación inmaterial y el reconocimiento simbólico. Al respecto, las autoridades del GAD, en lo cultural, han establecido en Cutuglagua dos acciones comunitarias muy representativas que motivan la unión, identidad y participación a través de la celebración y símbolo indígena de la serranía ecuatoriana. El carnaval, practicado desde hace diez años junto con la celebración de fundación de la parroquia, es una festividad descrita por sus moradores de

la siguiente manera: “El aniversario de la parroquia se combina con los carnavales y se saca a relucir todas las costumbres que traen los migrantes que llevaron a Cutuglagua, su folklore, gastronomía, hábitos y costumbres. Se realiza un concurso entre los barrios participantes, y el premio es en material para obras” (Comunicación personal, 1 de julio de 2020). Además, incentivan la participación de la población en las mingas con el objetivo de fomentar el trabajo comunitario, el intercambio de saberes y la economía colaborativa para realizar actividades de mejora en sus barrios.

Por otro lado, Castillo (2020) señala que en la desterritorialización “los vínculos entre estos actores o instituciones económicas y cierto(s) territorio(s) pueden ser precarios, o temporales, o muy utilitarios y efímeros. Este término remite frecuentemente a procesos de precarización territorial entre los sujetos sociales y sus diversos ámbitos materiales y simbólicos de vida” (7). En Cutuglagua, la PST se enfrenta a la diversidad de origen de la población. Para las generaciones jóvenes es un sitio transitorio de vida, a diferencia de sus ancestros que poseen terreno y casa.

Con respecto a la desterritorialización, que es la falta de vínculo entre el sujeto y el territorio, se observa, en mayor o menor medida, en todos los grupos etarios de Cutuglagua. De acuerdo con Yi Fu Tuan (1974), al indagar en los aspectos cualitativos que relacionan la topofilia, la intensidad emocional y los sentimientos respecto al lugar, y correlacionarlos con la PST, se determina que el anclaje al territorio que se produce en zonas periféricas pobres es muy débil. Esta debilidad es causada por la ruptura de las prácticas agrícolas que se transforman en una mera y limitada producción del huerto familiar. La desarticulación socioeconómica de sus entornos locales impulsa a los habitantes a relaizar recorridos de mínimo dos horas diarias hacia Quito u otra parroquia. A ese respecto, se presenta el siguiente testimonio:

No me considero un ciudadano local, porque honestamente no haberme criado en el sector no hace que yo me considere como local. Me crie, tengo mis costumbres y tradiciones de la ciudad de Quito. (Comunicación personal, 1 de julio de 2020).

A nosotros nos identifican como el Sur de Quito. No nos identifican como Cutuglagua; por lo tanto, siempre decimos que vivimos en el Sur de Quito y solemos mentir. (Comunicación personal, 1 de julio de 2020)

En los recorridos de observación se identifican procesos de urbanización y realidades económicas de extrema pobreza. La percepción de los sujetos entrevistados en Cutuglagua denota una concepción propia de parroquia rural explicada por los servicios básicos sanitarios, educación y áreas de esparcimiento insuficientes: “Recién, en los últimos diez años, Cutuglagua se ha desarrollado. Han colocado más infraestructura en los barrios. En los que faltan alcantarillado y vialidad son los tres San José” (Comunicación personal, 28 de junio de 2020).

Los pobladores tienen una percepción generalizada sobre la disminución de las prácticas agrícolas y ganaderas en la parroquia:

El constante flujo de migrantes de las comunidades indígenas, en especial del barrio San José, ha disminuido la crianza de animales menores. En algún momento, se tuvo tierras para cultivar, pero las familias crecen y necesitan dar de herencia a los hijos para que construyan casa. La ganadería es casi nula porque las haciendas están fraccionadas. El comercio es menor; todo se compra o se vende en Quito. Los grupos indígenas que eran agricultores cuando llegan a Cutuglagua, dejan de usar su vestimenta tradicional e incluso ya no hablan su idioma quichua. (Comunicación personal, 28 de junio de 2020)

El estilo de vida se refleja en la descripción de sus jornadas de trabajo o descanso y los flujos de viaje rutinarios y cotidianos de la población hacia el sur de Quito: “Nosotros realizamos las actividades educativas, profesionales y de diversión más en la ciudad de Quito. El fin de semana nos gusta salir a pasearnos en los centros comerciales o en los parques de Quito; aquí no hay nada” (Comunicación personal, 28 de junio de 2020). Por otro lado, los problemas sociales y de inseguridad se han incrementado en los últimos diez años. Son propios de las urbes: drogadicción en la juventud, alcoholismo en los adultos, ausencia de control policial y acrecentamiento de actividades delictivas.

En el ámbito de la seguridad estamos muy desprotegidos. Somos 22 000 habitantes en 41 barrios de Cutuglagua; solo existen dos UPC (Unidad de Policía Comunitaria) con escasa presencia policial que envía el Comando Cantonal



de Policía. Hace falta tener una UPC en los barrios de Santo Domingo porque está más enquistada la pobreza y los problemas de alcoholismo, drogadicción y violencia intrafamiliar. (Comunicación personal, 28 de junio de 2020)

La percepción de los habitantes al preguntarles sobre la parroquia y sobre cuál consideran que es su principal función y localización en el contexto regional, la respuesta constante es “somos una reserva de suelo para vivienda pobre del Sur de Quito” (Comunicación personal, 28 de junio de 2020).

## Conclusiones

En el marco de las investigaciones sobre PST latinoamericanas se debe recalcar que el concepto de territorio es propio, lo cual permite el análisis de las relaciones de poder en el espacio. Se reconoce el enfoque lefebviano del espacio como producto o como contenedor de activos, perspectiva económica de los actores que se benefician de su explotación; también, se presenta un espacio que desencadena luchas de poder (perspectiva de Foucault) en un ambiente neodesarrollista donde los actores impulsan cambios organizativo-sociales y cooperativos (López Sandoval *et al.*, 2017). La estrategia de análisis implementada en la investigación permitió conocer algunos elementos sobre la forma en que los habitantes de Cutuglagua producen su territorio. En este sentido, los sectores populares, como los del capital, siempre están en disputa por tener la acción estatal en sus espacios. Para el territorio de estudio, el cambio y uso de ocupación del suelo se amparó en la ineficacia de implementar instrumentos de planificación por parte del Estado frente a la construcción incontrolada.

A partir del año 2011, con la implementación de la figura de participación ciudadana por parte del Estado, se generan escenarios de acción colectiva entre los presidentes de las juntas parroquiales y miembros de la comunidad mediante las asambleas. En Cutuglagua, en muchos de los casos, los pedidos no fueron implementados por falta de recursos del gobierno central y seccional. Esto provoca tensiones con las organizaciones sociales y fomenta una desconfianza ciudadana respecto a las autoridades. En las últimas cuatro décadas, el periurbano conformado en Cutuglagua

muestra cómo en sus espacios rurales se presenta la expansión del uso residencial; no mantiene o desarrolla ningún otro tipo de servicios, por ejemplo, recreativo-turístico, servicios ambientales o fuentes de empleo.

La ausencia de proyectos sociales y productivos en la parroquia limita la participación de los actores locales en la diversificación de modos de producción, desarrollo local y gestión del bienestar en la comunidad. Pero sí tienen importantes referentes de acción colectiva, como es el caso del Comité Los Pinos, para ejercer presión sobre las instituciones políticas y lograr la concesión de sus tierras ocupadas hace dieciséis años. La violencia y la delincuencia son elementos presentes en los habitantes. La población popular periurbana está avocada a una serie de procesos organizativos que consolidan un modelo social de producción periférica conocido como urbanización informal, asentamientos populares que recurren a la organización comunitaria para mejorar las condiciones de habitabilidad.

Los conflictos que se encuentran en múltiples expresiones de los pobladores de Cutuglagua están en relación con un acceso efectivo al suelo urbano, a viviendas con servicios básicos, a una adecuada representatividad y seguridad ciudadana, además de la insuficiente infraestructura de salud, educación y la falta de espacios culturales y de esparcimiento. Las trayectorias de los actores locales en la construcción del territorio definen sus lógicas de apropiación, es decir, el ejercicio de poder en el momento de adquirir un lote y, con el esfuerzo de la autoconstrucción, poder acceder a una vivienda. Además, la fuerza de los comités barriales, al promover la construcción de infraestructura como alcantarillado y adoquinado, crea la posibilidad de la legalización de los predios. La territorialización en Cutuglagua ha incluido estrategias de apropiación como la organización comunitaria para conseguir mejoras en su entorno, la participación ciudadana en las asambleas barriales y la revalorización de prácticas culturales para la construcción de identidades locales.

Para la comunidad, el espacio vivido tiene limitaciones, sistemas viales deficientes, transporte público, infraestructuras y servicios inadecuados o inexistentes; por tanto, existen desplazamientos diarios extensos y alta movilidad espacial para sus actividades diversas. Bajo esta lógica, socialmente, la construcción del lugar en los habitantes de Cutuglagua se identifica en las tres etapas referidas por Hiernaux Nicolas y Lindón (2004): la primera de ellas se ubica en el nivel de las “aspiraciones territorializadas”, con la obtención de su vivienda; la segunda, se refiere al tipo de

“anclaje” en el territorio (70). En Cutuglagua, el crecimiento demográfico y la periurbanización son dinámicos y constantes con la llegada de nuevos pobladores. En esos escenarios las personas en edad adulta que fijan su residencia en los barrios periféricos, como finalización del proceso de migración rural-urbana, optan por permanecer en estos espacios periurbanos aun teniendo su empleo en la ciudad. La tercera constituye la forma peculiar de “habitar”. Los retos que la población de Cutuglagua tuvo que vencer para constituir un nuevo territorio o reterritorializarlo se explica en sus relatos de cómo transformaron los lotes comprados para hacerlos habitables o las luchas para conformarse en barrios legales y conseguir los servicios. De esta forma, esta periferia logra establecerse como un territorio.

Además, al definir las lógicas y estrategias de PST en el contexto de la “nueva ruralidad” se detalla que los procesos de construcción territorial de los asentamientos tradicionales con vocación agrícola se rompen por la presencia de uso y consumo de espacios rurales por nuevos pobladores. La carga afectiva, identidad y emociones en los espacios periurbanos conjugan lógicas de territorialización, desterritorialización y reterritorialización en el marco de la periurbanización y nueva rural en Cutuglagua. Esta carga se conjuga entre los sentimientos de poseer vivienda, las oportunidades de trabajo y las limitadas prácticas simbólicas culturales.

## Referencias bibliográficas

- AGUILAR HERNÁNDEZ, Eduardo Enrique. (2016). “Economía solidaria y territorio: Complejizando la propuesta de análisis territorial de Coraggio”. *Polis, Revista Latinoamericana*, (45). <http://journals.openedition.org/polis/12033>.
- AGUIRRE, Jonathan. (2016). *Deficiencia de las veedurías ciudadanas en los procesos de contratación de obras en el Gobierno Autónomo Descentralizado del Cantón Mejía durante el año 2014*. (Tesis de licenciatura, Universidad Central del Ecuador, Ecuador) Recuperado el 10 de junio de 2024 de <https://www.dspace.uce.edu.ec/entities/publication/35200322-64e0-440f-aaed-33070ade6b02>.
- ARES, Sofía. (2011). *Espacio de vida cotidiano, espacio vivido y territorio en Chapadmalal, Partido de General Pueyrredon*. (Tesis de maestría, Universidad Nacional de

- Quilmes, Argentina) Recuperado el 10 de junio de 2024 de <http://ridaa.unq.edu.ar/handle/20.500.11807/109>.
- ARIAS, Patricia. (2005). “Nueva ruralidad: antropólogos y geógrafos frente al campo hoy”. En Héctor Ávila Sánchez (Coord.) *Lo urbano-rural, ¿Nuevas expresiones territoriales?* (pp. 123-160). UNAM. Recuperado de [https://biblioteca.clacso.edu.ar/Mexico/crim-unam/20100503120801/Lo\\_urbano\\_rural.pdf](https://biblioteca.clacso.edu.ar/Mexico/crim-unam/20100503120801/Lo_urbano_rural.pdf).
- ÁVILA SÁNCHEZ, Héctor. (2005). *Lo urbano-rural, ¿nuevas expresiones territoriales?*. UNAM. [https://biblioteca.clacso.edu.ar/Mexico/crim-unam/20100503120801/Lo\\_urbano\\_rural.pdf](https://biblioteca.clacso.edu.ar/Mexico/crim-unam/20100503120801/Lo_urbano_rural.pdf)
- BORSORF, Axel. (2003). “Cómo modelar el desarrollo y la dinámica de la ciudad latinoamericana”. *EURE*, 29(86), 37-49.
- CISTERNA CABRERA, Francisco. (2005). “Categorización y triangulación como procesos de validación del conocimiento en investigación cualitativa”. *Theoria*, 14(1), 61-71. <https://www.redalyc.org/pdf/299/29900107.pdf>.
- CASTILLO, Guillermo. (2020). “El territorio como apropiación sociopolítica del espacio. Entre la desterritorialización y la multiterritorialidad”. *Investigaciones Geográficas*, (103). <https://doi.org/10.14350/rig.60127>.
- CAPEL, Horacio. (2016). “Las ciencias sociales y el estudio del territorio”. *Biblio3W Revista Bibliográfica de Geografía y Ciencias Sociales*, 21(1), 1-38. <https://revis-tes.ub.edu/index.php/b3w/article/view/26319>.
- CARRIÓN, Fernando; ERAZO ESPINOSA, Jaime. (2012). “La forma urbana de Quito: una historia de centros y periferias”. *Bulletin de l’Institut Français d’études Andines*, 41(3), 503-522. <https://doi.org/10.4000/bifea.361>.
- CARDOSO, André; ORTIZ, Julia. (2009). “Periurbanización, segregación social y fragmentación territorial”. *Encuentro de Geógrafos de América Latina 12*. <http://observatoriogeograficoamericalatina.org.mx/egal12/Geografiasocioeconomica/Geografiaurbana/255.pdf>
- CORAGGIO, José Luis. (2011). *Economía social y solidaria. El trabajo antes que el capital*. Ediciones Abya-Yala.
- CUNHA, José Marcos P. da; RODRÍGUEZ VIGNOLI, Jorge. (2010). “Crecimiento urbano y movilidad en América Latina”. *Revista Latinoamericana De Población*, 3(4-5), 27-64. <https://doi.org/10.31406/relap2009.v3.i1.n4-5.1>.

- DEMATTEIS, Giuseppe. (1998). “Suburbanización y periurbanización. Ciudades anglosajonas y ciudades latinas”. En Francisco Monclús (Ed.) *La ciudad dispersa: suburbanización y nuevas periferias*. Centre de Cultura Contemporània de Barcelona.
- DURÁN, Gustavo; MARTÍ, Marc; MÉRIDA, Juan. (2016). “Crecimiento, segregación y mecanismos de desplazamiento en el periurbano de Quito”. *Íconos. Revista de Ciencias Sociales*, (56), 123-146. <https://doi.org/10.17141/iconos.56.2016.2150>.
- ENTRENA DURÁN, Francisco. (2004). “Los límites difusos de los territorios periurbanos: una propuesta metodológica para el análisis de su situación socioeconómica y procesos de cambio”. *Sociologías*, (11), 28-63. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=86819563004>.
- FERNANDES, Edésio; MALDONADO COPELLO, María Mercedes. (2010). “El derecho y la política de suelo en América Latina: nuevos paradigmas y posibilidades de acción”. *Revista Fórum de Direito Urbano e Ambiental*, 9(54), 11-16.
- FRÉMONT, Armando; CHEVALIER, Jacques; HÉRIN, Robert; RENARD, Jean. (1984). *Géographie sociale*. Masson.
- GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO MUNICIPAL DEL CANTÓN MEJÍA (GAD). (2017). *Plan de Ordenamiento Territorial del Cantón Mejía 2015-2025*. Instituto Metropolitano de Planificación Urbana (IMPU).
- GARCÍA, Clara. (2006). “Las representaciones sociales del territorio: enfoque y metodología para su estudio”. *Controversia*, (186), 78-87. <http://biblioteca.clacso.edu.ar/Colombia/cinep/20100925010557/conflictoyreligionlasrepresentaciones-Controversia186.pdf>.
- GAUDIN, Yannick. (2019). *Nuevas narrativas para una transformación rural en América Latina y el Caribe. La nueva ruralidad: conceptos y medición*. Cepal, FIDA. Recuperado de <https://www.cepal.org/es/publicaciones/44665-nuevas-narrativas-transformacion-rural-america-latina-caribe-la-nueva-ruralidad>.
- HAESBAERT, Rogério. (2011). *El mito de la desterritorialización. Del ‘fin de los territorios’ a la multiterritorialidad*. Siglo XXI.
- HIERNAUX NICOLAS, Daniel; LINDÓN VILLORIA, Alicia. (2004). “Desterritorialización y reterritorialización metropolitana: la ciudad de México”. *Documents d’Anàlisi Geografica*, (44), 71-88. <https://ddd.uab.cat/record/1392>.

- INEC. (1990). *V Censo de Población y IV de Vivienda 1990*. INEC. Recuperado el 8 de agosto de 2024 de <http://redatam.inec.gob.ec/cgi-bin/RpWebEngine.exe/PortalAction?&MODE=BASE&ITEM=CPVN&MAIN=WebServerMain.inl>.
- INEC. (2001). *V Censo de Población y IV de Vivienda 1990*. INEC. Recuperado el 8 de agosto de 2024 de <http://redatam.inec.gob.ec/cgi-bin/RpWebEngine.exe/PortalAction?&MODE=BASE&ITEM=CPVN&MAIN=WebServerMain.inl>.
- INEC. (2010). *VII Censo de Población y VI de Vivienda*. INEC. Recuperado el 8 de agosto de 2024 de <http://redatam.inec.gob.ec/cgi-bin/RpWebEngine.exe/PortalAction?&MODE=BASE&ITEM=CPVN&MAIN=WebServerMain.inl>.
- INEC. (2012) *Coberturas digitales de la división política administrativa del Ecuador*. INEC. Recuperado el 8 de agosto de 2024 de [https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/Geografia\\_Estadistica/Micrositio\\_geoportal/index.html](https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/Geografia_Estadistica/Micrositio_geoportal/index.html).
- INEC. (2022). *Ficha metodológica de indicador pobreza por Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI)*. Censo Ecuador. Recuperado el 25 de junio de 2024 de [https://www.censoecuador.gob.ec/wp-content/uploads/2024/04/Porcentaje\\_de\\_personas\\_u\\_hogares\\_en\\_Pobreza\\_por\\_NBI.pdf](https://www.censoecuador.gob.ec/wp-content/uploads/2024/04/Porcentaje_de_personas_u_hogares_en_Pobreza_por_NBI.pdf).
- JANOSCHKA, Michael. (2002). “El nuevo modelo de la ciudad latinoamericana: fragmentación y privatización”. *EURE*, 28(85), 11-29. <http://dx.doi.org/10.4067/S0250-71612002008500002>.
- LINDÓN, Alicia; AGUILAR, Miguel Ángel. (2006). “De la espacialidad, el lugar y los imaginarios urbanos: a modo de introducción”. En Alicia Lindon, Miguel Ángel Aguilar y Daniel Hiernaux (Coords.) *Lugares e imaginarios en la metrópolis* (pp. 9-25). Anthropos; Universidad Autónoma Metropolitana.
- LÓPEZ SANDOVAL, María F.; ROBERTSDOTTER, Andrea; PAREDES, Myriam. (2017). “Space, Power and Locality: the Contemporary Use of Territorio in Latin American Geography.” *Journal of Latin American Geography*, 16(1), 43-67. <http://muse.jhu.edu/article/653098>.
- LÓPEZ LEVI, Liliana; FIGUEROA DÍAZ, María Elena. (2013). “Artes visuales y procesos de territorialización en contextos de narcoviencia”. *Argumentos. Estudios Críticos de la Sociedad*, 26(71), 169-193. <https://argumentos.xoc.uam.mx/index.php/argumentos/article/view/225>.



- MALDONADO LINCE, Guillermo. (1980). “La reforma agraria en el Ecuador”. *Cahiers du monde hispanique et luso-brésilien*, (34), 33-56. <https://www.jstor.org/stable/43687360>.
- MARTÍNEZ GODOY, Diego. (Coord.). (2017). *Relaciones y tensiones entre lo urbano y lo rural*. CONGOPE; Abya-Yala. Recuperado el 25 de junio de 2024 de <https://biblio.flacsoandes.edu.ec/libros/digital/57060.pdf>.
- MASSEY, Douglas S.; DENTON, Nancy A. (1988). “The Dimensions of Residential Segregation”. *Social Forces*, 67(2), 281-315. <http://dx.doi.org/10.4067/S0250-71612003008600002>.
- PINTO, Juan Pablo; CARRIÓN, Fernando. (2019). “Producción y organización espacial de viejas y ‘nuevas’ desigualdades en Quito”. *Andamios*, 16(39), 101-125. <https://doi.org/10.29092/uacm.v16i39.676>.
- QUISHPE, David. (2019). *Pobreza y vivienda en Ecuador: Tres análisis desde la economía*. (Tesis Doctoral, Universitat d’Alacant-Universidad de Alicante, España) Recuperado el 10 de junio de 2024 de <http://hdl.handle.net/10045/110477>.
- SALAZAR BURROWS, Alejandro. (2010). “Transformaciones socio-territoriales en la periferia metropolitana: la ciudad periurbana, estrategias locales y la gobernanza en Santiago de Chile”. *Scripta Nova: Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*, 14(331). <https://www.ub.edu/geocrit/sn/sn-331/sn-331-47.htm>.
- SQUET, MARCOS. (2015). *Por una geografía de las territorialidades y las temporalidades: una concepción multidimensional orientada a la cooperación y el desarrollo territorial* (Jacqueline Sarmiento, Trad.) Universidad Nacional de La Plata. Recuperado de <http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/libros/pm.268/pm.268.pdf>. (Obra original publicada en 2011)
- SECRETARÍA DEL AGUA ECUADOR. (2016). *Acuerdos 2016-1286*. Registro Oficial. Recuperado el 25 de junio de <https://vlex.ec/vid/apruebase-instructivo-conformacion-legalizacion-632747401>.
- SOUTO, Patricia (Coord.). (2011). *Territorio, lugar, paisaje: prácticas y conceptos básicos en geografía*. Editorial de la Facultad de Filosofía y Letras. Universidad de Buenos Aires. Recuperado de [http://publicaciones.filo.uba.ar/sites/publicaciones.filo.uba.ar/files/Territorio%2C%20lugar%2C%20paisaje\\_interactivo\\_0.pdf](http://publicaciones.filo.uba.ar/sites/publicaciones.filo.uba.ar/files/Territorio%2C%20lugar%2C%20paisaje_interactivo_0.pdf).



- TORRES DÁVILA, Víctor Hugo. (2020). “Ascenso y desgaste de la participación ciudadana en Ecuador”. *Mundos Plurales-Revista Latinoamericana de Políticas y Acción Pública*, 6(2), 111-137. <https://doi.org/10.17141/mundosplurales.2.2019.4215>.
- TOMADONI, Claudia. (2007). “A propósito de las nociones de espacio y territorio”. *Gestión y Ambiente*, 10(1), 53-66. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=169419796004>.
- TUAN, Yi-Fu. (1974). *Topofilia: a study of environmental perception, attitudes, and values*. Prentice-Hall.