

ANUARIO DEL COLEGIO DE ESTUDIOS LATINOAMERICANOS



VOLUMEN 3 / MÉXICO / 2008-2009

FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

ANUARIO DEL COLEGIO DE ESTUDIOS LATINOAMERICANOS

VOLUMEN 3

MÉXICO

2008-2009



FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS
UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS

Dra. Gloria Villegas Moreno
Directora

Mtra. Ofelia Escudero Cabezudt
Secretaria General

Dr. Ernesto Priani Saisó
Secretario Académico

Lic. Arturo Monterrubio Montes de Oca
Secretario Administrativo

Dra. Elsa Margarita Ramírez Leyva
Jefa de la División de Estudios de Posgrado

Dr. Gabriel Enrique Linares González
Jefe de la División de Estudios Profesionales

Lic. Silvia Vázquez y Vera
Jefa de la División del Sistema de Universidad Abierta

Mtro. Pastor Gerardo González Ramírez
Secretario de Extensión Académica

Lic. René Aguilar Piña
Coordinador del Colegio de Estudios Latinoamericanos

Lic. Carmen Sánchez Martínez
Coordinadora de Publicaciones

ANUARIO DEL COLEGIO DE ESTUDIOS LATINOAMERICANOS, 2008
CONSEJO EDITORIAL

Editora

Norma de los Ríos Méndez

Coordinadores de Área

Historia

Ana Carolina Ibarra

Mario Miranda Pacheco (†)

Literatura

Valquiria Wey

Horacio Crespo

Ciencias Sociales

René Aguilar Piña

José Luis Ávila Martínez

Filosofía

Carlos Ham Juárez

José Antonio Matesanz

Primera edición: 2011

25 de noviembre de 2011

DR © UNIVERSIDAD NACIONAL
AUTÓNOMA DE MÉXICO

Avenida Universidad 3000, col. Universidad Nacional Autónoma de México, C. U.,
Del. Coyoacán, C. P. 04510, D. F.

ISSN en trámite

Prohibida la reproducción total o parcial
por cualquier medio sin autorización escrita del titular
de los derechos patrimoniales.

Impreso y hecho en México

CONTENIDO

PRESENTACIÓN

Norma de los Ríos Méndez 9

José Antonio MATESANZ, “Confesión de parte” 31

HISTORIA

Teresa AGUIRRE C., “El revisionismo en la historiografía reciente” 39

Eugenia ALLIER MONTAÑO, “Memoria y olvido, nuevas formas culturales de vivir el pasado. Las antiguas prisiones políticas en Uruguay: lugares de amnesia” 61

Ana Carolina IBARRA, “Nace una vida política. La crisis de independencia en las regiones” 79

Andrés KOZEL, “La idea de América en el historicismo mexicano. Notas de investigación” 95

Patricia PENSADO LEGLISE, “Éramos una generación optimista” 113

LITERATURA

Ignacio DÍAZ RUIZ, “*Amauta*: originalidad de una vanguardia” 129

Susana ROMANO SUED, “Exilio, diáspora y traducción: Paul Zech y la versión alemana de *Huasipungo* de Jorge Icaza” 137

Jorge RUEDAS DE LA SERNA, “Pedro Henríquez Ureña, biógrafo de la Independencia” 151

Valquiria WEY, “El Quijote en el sertón. Aventura y narrativa en Guimarães Rosa” 157

FILOSOFÍA

Carlos HAM JUÁREZ, “Kant y la hermenéutica del cambio social” 165

Víctor Hugo MÉNDEZ AGUIRRE, “El papel de la ética hermenéutica en un mundo neoglobalizado” 179

Gabriel VARGAS LOZANO, “Karl Marx: ¿cómo leer a un clásico desde nuestro tiempo?”	193
CULTURA	
Horacio CRESPO, “Linajes intelectuales y coyunturas culturales en la construcción del pensamiento latinoamericano”	211
Miguel Ángel ESQUIVEL, “El impulso plástico-gráfico dinámico del cine como impulso de elocuencia social total”	223
Sergio UGALDE QUINTANA, “Aimé Césaire y Wifredo Lam: un diálogo caribeño entre la poesía y la pintura”	235
Liliana WEINBERG, “Ensayos de interpretación”	243
CIENCIAS SOCIALES	
René AGUILAR PIÑA, “Apuntes para la historia de la versión <i>ilustrada</i> de la economía moderna en el Caribe (el proceso en Puerto Rico durante el siglo XVIII)”	261
Marcos CUEVA, “La crisis propone, la cultura dispone: un fracaso de Calles”	277
Ana GOUTMAN, “Contribución de la investigación sobre la lengua y la cultura para los estudios latinoamericanos de las ciencias sociales”	291
Ricardo MELGAR BAO, “El boliviano Marof en México: redes, identidades y claves de autoctonía política”	301
Carlos M. TUR DONATTI, “La neocolonización transnacional de la agricultura en América del Sur”	335
RESEÑAS	
Michel AGIER, <i>Gérer les indésirables. Des camps de refugies au gouvernement humanitaire</i> (Natalia DEBANDI)	341
José Juan TABLADA, <i>Noticias biográficas de los ministros de Relaciones de la nación mexicana</i> (Mercedes DE VEGA)	343
Sergio UGALDE, <i>La poética del cimarrón. Aimé Césaire y la literatura del Caribe francés</i> (Laura LÓPEZ MORALES)	344
Andrés KOZEL, <i>La Argentina como desilusión. Contribución a la historia de la idea del fracaso argentino (1890-1955)</i> (Omar NÚÑEZ RODRÍGUEZ)	348

Karl Marx: ¿cómo leer a un clásico desde nuestro tiempo?*

Gabriel VARGAS LOZANO
UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA-IZTAPALAPA

Quisiera empezar esta reflexión ofreciendo algunos elementos sobre la situación en que se encuentra el marxismo hoy, en México. En nuestro país ha habido dos momentos estelares de la influencia del marxismo: el primero de ellos fue en la década de los años treinta en que se llevó a cabo la reforma del artículo 3o. de la Constitución, estableciéndose que la educación que impartiera el Estado, a excepción de la Universidad, debería ser socialista. Todo esto en el marco de la expropiación petrolera, el exilio republicano español y la lucha antifascista.

El segundo momento fue el que se presentó en la década de los sesentas, setentas y parte de los ochentas en que el paradigma marxista adquirió una fuerte presencia en la cultura y en la política a través del debate que surge por la influencia de la Revolución cubana; el movimiento estudiantil-popular de 68; la teología de la liberación; el debate abierto por la interpretación estructuralista de Louis Althusser, Ettiene Balibar, Dominique Lecourt y otros, así como la influencia del debate italiano en torno a Gramsci, entre otros aspectos.

En este segundo periodo hay un extraordinario florecimiento de la teoría. Se publican obras de González Casanova, Adolfo Sánchez Vázquez, Víctor Flores Olea, Arnaldo Córdova, Enrique Semo, Sergio Bagú, Agustín Cueva, José Aricó, Juan Carlos Portantiero, Gerard Pierre Charles y muchos más.

Sin embargo, a fines de la década de los ochentas hasta la actualidad sobreviene una caída en el interés por el marxismo. ¿Cuáles son las causas de este fenómeno? A mi juicio son tres; la primera está relacionada con la lucha política en México.

En efecto, en 1982 sobreviene el colapso de la economía nacional debido al torpe manejo del crecimiento exponencial de las exportaciones del petróleo por parte del gobierno de José López Portillo y se inicia, en el régimen de Miguel de la Madrid, el neoliberalismo, que implica la subordinación de la economía nacional a la economía norteamericana como “solución” a la crisis económica.¹

* Este texto tuvo su origen en una conferencia impartida en el auditorio Alfonso Caso de Ciudad Universitaria. UNAM, 8 de mayo de 2008. Organizada por las Facultades de Filosofía y Letras y Economía de la UNAM con motivo de 190 aniversario del nacimiento de Marx.

¹ La otra opción era fortalecer un desarrollo propio y relaciones económicas diversificadas. La profunda crisis económica en que ha desembocado la economía norteamericana a fines de 2008 y sus consecuencias para nuestro país, así como el escaso crecimiento del PIB durante estos veinticinco años de política neoliberal, ha demostrado su ineficacia en incrementar el desarrollo en nuestro país. Un diagnóstico de la situación mexicana puede encontrarse en el libro: Gabriel Vargas Lozano y Francisco Piñón Gaytán, eds., *México hoy. Crisis, desafíos y alternativas*.

Este cambio de dirección en la política estatal afectará la dinámica que se había iniciado en 1977, con la primera reforma electoral de los tiempos modernos, en el sentido de transitar de un gobierno autoritario a un gobierno democrático en el sentido liberal. Para contribuir a este proceso, la parte más importante de la izquierda efectuó un cambio drástico que a la postre significó un abandono del enfoque marxista para abandonar la lucha democrática por el poder, sin embargo, pronto se toparía con la decisión del grupo dominante de no acceder a una auténtica democracia. Esta decisión se mostró con claridad en el fraude electoral cometido en contra de la candidatura de Cuauhtémoc Cárdenas y el nuevo fraude en contra de Andrés Manuel López Obrador en 2006. En este proceso, que ameritaría una explicación más detenida, el marxismo (en diversas direcciones) tuvo que ceder ante una posición nacionalista y socialdemócrata. La teoría marxista (es decir, el análisis de clase, su caracterización del Estado, la meta del socialismo y otros aspectos) perdió aquí un espacio político que le hubiera permitido desarrollarse.

La segunda causa de la caída del marxismo en México y en todo el mundo fue el derrumbe del llamado socialismo realmente existente en Europa del Este y la URSS. Este impresionante proceso histórico produjo tal golpe psicológico, ideológico y político, tal confusión, que llevó a muchos que se autodenominaban marxistas, a la parálisis, a la decepción o, finalmente, al abandono de dicha concepción. Recuerdo que muchos perdieron la brújula y ya no sabían dónde estaba la izquierda o la derecha.²

Muchos de estos ex marxistas aceptaron, sin mayor análisis, lo absurdo: 1) que en el pensamiento de Marx se encontraba, en germen, el *gulag*, como decían los “nuevos filósofos” que vinieron a México traídos por Televisa y que cuando se presentaron en la UNAM no pudieron exponer sus ideas por el rechazo estudiantil;³ 2) que el pensamiento de Marx era economicista, determinista, teológico y totalitario; posiciones completamente falsas para el que quiera hacer un análisis serio de sus textos,⁴ y 3) que el “socialismo realmente existente” era el tipo de sociedad que se derivaba del pensamiento de Marx y finalmente que el derrumbe del llamado socialismo real significaba que no había otra alternativa al capitalismo y que la única salida era la democracia, como si este concepto fuera unívoco.⁵

Tercera, agregaríamos un elemento más que lamentablemente forma parte de una sociedad sometida a un largo proceso de colonización: la dependencia teórica. Nuestro país, después de trescientos años de dominio español, conformó una mentalidad colonial

² Es cierto que en la década de los ochentas diversos teóricos marxistas mexicanos, como Adolfo Sánchez Vázquez, Enrique Semo, Enrique González Rojo, Carlos Pereyra, Juan Brom y otros, debatieron sobre el tema, pero después del derrumbe prácticamente se terminó la discusión. Por mi lado, publiqué mi libro *Más allá del derrumbe*.

³ Fue muy emocionante escuchar, días más tarde, en el pasillo de la Facultad de Filosofía y Letras (conocidos coloquialmente como “el aeropuerto”) de la UNAM, una crítica brillante de Henry Lefebvre a esa impostura.

⁴ En contra de esta concepción determinista puede leerse productivamente el libro de Adolfo Sánchez Vázquez, *Ensayos marxistas sobre filosofía e ideología*.

⁵ En efecto, los estudiosos del tema han hablado de varios modelos de democracia: la directa de J. J. Rousseau; la procedimental de Norberto Bobbio; la participativa de C. B. Macpherson; la autonomía democrática de David Held; la democracia elitista de Schumpeter; la democracia neoliberal de Hayek; la democracia radical de Laclau y Chantal Mouffe; la radical de Markovic, etcétera. Es increíble que en nuestro país sólo se hable de una sola forma de la democracia, como la llamada “democracia sin adjetivos”.

y colonizada cuyos rumbos dependen de las orientaciones de las metrópolis. Sólo aquellos investigadores que han logrado desprenderse de ese colonialismo mental han podido profundizar creativamente en el análisis de la realidad. Inclusive hasta en el marxismo hemos padecido un esquematismo y un eurocentrismo.

El derrumbe del llamado “socialismo real” y las interpretaciones de “el fin de la historia” permitieron al neoliberalismo, en su dimensión internacional y nacional, barrer del campo ideológico al marxismo que junto al nacionalismo se oponían (y se oponen) a sus afanes privatizadores.

Lo que ocurrió, al paso del tiempo, es que al asentarse el polvo del “derrumbe del Muro de Berlín” se descubrió que, como decía el escritor Augusto Monterroso en el cuento más corto del mundo: “cuando despertó, el dinosaurio todavía se encontraba allí”. Es decir, todo lo que había analizado Marx en sus textos y criticado: la abismal diferencia entre ricos y pobres, la desigualdad, la enajenación y la explotación, pero elevados a un nivel insospechado para el autor de *El capital*, seguía allí avanzando en forma incontenible. Lo que se había derrumbado era, en realidad, una vía no capitalista y autoritaria hacia la industrialización revestida de algunos aspectos procedentes del socialismo. La esperanza que alentaron muchos marxistas revolucionarios era que pudiera presentarse en aquellos países un proceso de reforma que los recondujera a un auténtico socialismo. Por cierto, los mejores análisis críticos de aquellas sociedades se encontraban justamente dentro del campo marxista, empezando con los estudios de Claudín, Sacristán, Bettelheim, Schaff, Marcuse, Bahro, Sánchez Vázquez, Enrique Semo y muchos otros.

En nuestro país, el neoliberalismo tuvo una primera respuesta de alcances mundiales con la rebelión neozapatista de 1994 en Chiapas, sin embargo, en las proclamas del EZLN o en los textos del Subcomandante Marcos tampoco apareció el marxismo y sólo en la primera declaración la meta del socialismo.

Hoy nos encontramos en plena crisis de las políticas neoliberales ya que en lugar de permitir un paso adelante en las condiciones económicas y sociales de la población ha provocado una brutal concentración de la riqueza en el ámbito global y nacional.

Y puesto que el marxismo ha abogado por una interrelación entre teoría y praxis, el problema entonces es doble: por un lado, ¿cómo recuperar el potencial teórico-crítico de Marx y del marxismo crítico? Y por otro, ¿cómo puede incidir el legado de Marx y del marxismo en los actuales movimientos sociales por una alternativa al capitalismo? Daré una respuesta rápida: recuperando el sentido auténtico de la obra de Marx, las aportaciones de un marxismo crítico y profundizando en el análisis de los nuevos problemas que han aparecido en la sociedad y que el marxismo no desarrolló suficientemente.

Una pequeña historia: las vicisitudes de la edición de la obra de Marx y Engels

Empecemos entonces con una pequeña historia. La historia de las vicisitudes de la edición y conocimiento de la obra de Marx y Engels.

¿Qué ocurrió con su obra? A su muerte en 1883, Marx lega su obra a su entrañable amigo Federico Engels. Como se sabe, Engels busca complementar y ampliar las concepciones de Marx. Los estudios que se han hecho, como los de Alfred Schmidt y otros

investigadores, demuestran que Marx se concentró en el campo histórico,⁶ sin embargo, Engels busca reflexionar sobre otros aspectos, como la forma en que habían recibido la obra de Hegel y los hegelianos en *Ludwig Feuerbach y el fin de la filosofía clásica alemana*; sobre la diferencia entre el socialismo utópico y el científico en *Del socialismo utópico al científico*, y sobre la concepción integral del materialismo en el *Anti-Dühring*. Como se sabe, Engels prosigue el trabajo de edición de las obras de Marx, al publicar el tomo II de *El capital* en 1885 y el tomo III en 1894. Según se sabe, Engels tuvo en la edición de estos dos volúmenes cerca de cinco mil intervenciones.

Engels también busca extender el programa del materialismo histórico a las ciencias naturales y es por ello que escribe una serie de materiales que al publicarse en forma póstuma se les llamó: *Dialéctica de la naturaleza*.

A su muerte, en 1895, Engels lega a Augusto Bebel (1840-1913) y Edward Bernstein (1850-1932) su obra, la cual se conserva en el SPD (Partido Social-demócrata Alemán).

Franz Mehring publica algunos escritos inéditos de Marx y Engels entre 1841 y 1850. No hay que olvidar que Engels le escribe a Mehring el 14 de julio de 1893, ampliando en forma compleja el papel de las ideas y haciéndose una autocrítica. Engels le dice:

Falta, además, un solo punto, en el que, por lo general, ni Marx ni yo hemos hecho bastante hincapié en nuestros escritos, por lo que la culpa nos corresponde a todos por igual. En lo que nosotros más insistíamos —y no podíamos por menos de hacerlo así— era en derivar de los hechos económicos básicos las ideas políticas, jurídicas, etcétera, y los actos condicionados por ellas. Y al proceder de esta manera, el contenido nos hacía olvidar la forma, es decir, el proceso de génesis de estas ideas, etcétera. Con ello proporcionamos a nuestros adversarios un buen pretexto para sus errores y tergiversaciones.⁷

En 1906, F. A. Sorge, quien fuera dirigente de la Internacional, publica la correspondencia entre Marx y Engels.

Karl Kautsky (1854-1938) publica entre 1905 y 1910 *Historia crítica de las teorías de la plusvalía*. Bebel y Bernstein publican la correspondencia de los clásicos en cuatro volúmenes en 1915.

Aquí quisiera mencionar que Bernstein formó parte del movimiento revisionista, sobre todo en su libro de 1899 *Los prerequisites del socialismo y las tareas de la socialdemocracia*, al que se opone Rosa Luxemburgo en su obra *¿Reforma o revolución?*, de 1900.

De igual manera, Kautsky se opone a la construcción del socialismo en Rusia a través de su obra *La dictadura del proletariado* (1918), que es rechazada por Lenin en *La dictadura del proletariado y el renegado Kautsky*. Una lectura actual de esas obras puede ser interesante en el presente para el debate sobre el cambio histórico y el papel de la democracia.⁸

⁶ A pesar de que esta tesis es cierta, Marx no abandonó su interés en las ciencias naturales, como se muestra en los resúmenes de libros sobre física, biología, química y matemáticas que están siendo publicados en la MEGA 2, es decir, en la obra completa de Marx y Engels que se inició en 1975 y se ha retomado por la Internationale Marx-Engels Stiftung en 1990 y que contempla ciento catorce volúmenes, arrojando importantes novedades.

⁷ C. Marx y F. Engels, *Obras escogidas en dos tomos*, t. II, p. 493.

⁸ En efecto, el primer problema fue si había condiciones en Rusia para acceder al socialismo y el segundo problema fue el de la democracia como forma de acceder al socialismo.

¿Qué es lo que se quiere decir aquí? Que ya desde un inicio la obra de Marx y Engels, por la forma en que fue escrita, dio origen a una serie de malinterpretaciones y, por otro lado, que las interpretaciones de su obra estuvieron condicionadas desde el punto de vista político e ideológico por los problemas que surgieron en el plano práctico.

A raíz del triunfo de la Revolución rusa, en 1921, el gran revolucionario y filólogo David Riazanov (David Zimkhe Zelman Berov Goldenbach) (1870-1938) funda el Instituto Marx-Engels en Moscú y emprende la importante tarea de publicar la primera MEGA: *Marx-Engels Gesamtausgabe*.

Riazanov fue una figura fuera de serie. Una exposición de su vida la encontramos en fliegecojonera.blogspot.com, en donde se da noticia de como Riazanov, quien participa en la Revolución rusa, tiene una conferencia en enero de 1911 con Max Adler, Ruldolf Hilferding, Karl Reener y Otto Bauer para iniciar la edición de las obras de Marx y Engels; publica serie de libros y forma una biblioteca de socialismo que alcanza los 450,000 volúmenes. Riazanov da a conocer la famosa carta de Marx a Vera Zasulich, pero en 1930 Stalin ordena su confinamiento en un lejano pueblo y en 1937 es fusilado.

La MEGA estaba planeada en cuarenta y dos volúmenes que comprendían: 1) economía, filosofía, historia y política; 2) *El capital*; 3) correspondencia, y 4) índices.

A partir de 1930 Víctor Adoratsky publica seis volúmenes de la MEGA en parte preparados por Riazanov. Para 1935 se habían publicado en la URSS trece volúmenes de los cuarenta y dos previstos.

En los años treinta rompen el PCUS y el SPD. Se interrumpe la MEGA. El Instituto Marx-Engels publica en 1932 los *Manuscritos económico-filosóficos de 1844* y *La ideología alemana*, que, como dice Manfred Neuhau en su colaboración en el libro *Tras las huellas de un fantasma*,⁹ fue presentado como si fuera una elaboración del materialismo histórico cuando en realidad era una colección de textos independientes.

La primera obra produce una revolución en el campo de la filosofía marxista al considerar los problemas de la praxis, esencia humana, enajenación, comunismo, la interrelación entre economía, filosofía y política y una posición con respecto a la dialéctica hegeliana.

La segunda plantea, a pesar de su carácter fragmentario, una serie de nuevos conceptos, como los de fuerzas productivas, relaciones de producción, modo de producción, clases sociales y, en especial, establece las bases de una teoría de las ideologías.

De 1939 a 1941 se publican los *Grundrisse der kritik der politischen ökonomie*, manuscritos preparatorios de *El capital*. En estos textos se encuentra la “Introducción general de 1857”, que son las reflexiones metodológicas de Marx para la conformación de *El capital* y los “*Formen*” (“Formaciones económicas pre-capitalistas”), en donde se desmiente que Marx hubiera sostenido una concepción lineal de la historia. Los originales de la obra de Marx y Engels se trasladan a Ámsterdam. Tras la muerte de Stalin en 1953, la URSS y la RDA relanzan la MEGA, prevista en ciento setenta volúmenes. Entre 1972 y 1991 aparecen cuarenta y siete volúmenes. Traducción al español:

⁹ En Marcello Musto, ed., *Sulle tracce di un fantasma. L'opera di Karl Marx tra filologia e filosofia*. Preparamos una edición en español que aparecerá en la editorial Siglo XXI. Muchos de los datos registrados aquí se deben a este libro y los estudios de Musto, quien recientemente ha publicado un libro sobre la recepción de los *Grundrisse* en la editorial Routledge.

En español el Manifiesto Comunista aparece en México en 1870.

En España se inicia la traducción de *El capital* de la edición en francés.

En 1898, Juan Bautista Justo, en Argentina, publica *El capital*.

En 1931 lo traduce Manuel Pedroso.

Wenceslao Roces inicia una biblioteca en diez volúmenes en la editorial Cenit; en 1946 la reinicia en México en el Fondo de Cultura Económica.

Manuel Sacristán publica también una traducción de la obra completa.

Sacristán y Pedro Ribas traducen los escritos de Marx y Engels sobre España.

En 1982, Roces inicia la publicación de la *Marx-Engels Werke* en el Fondo de Cultura Económica.

Finalmente, Siglo XXI publica, en 1975, una nueva edición de *El capital*, traducida por un equipo encabezado por Pedro Escarón.

La nueva época

La *Marx-Engels Gesamtausgabe* (MEGA 2) se reinicia en 1998. Manfred Neuhauss es el director del grupo de investigación de la MEGA de la Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften y secretario de la Marx-Engels Stiftung.

En 1990, es decir, un año después del derrumbe del socialismo en la RDA, se crea el Marx-Engels Stiftung, y en 1992 la MEGA fue sometida a una revisión colocándose bajo los auspicios de la Akademie Verlag.

La nueva edición está prevista en ciento catorce volúmenes en ciento veintidós tomos, de los cuales se han publicado cincuenta y tres; treinta y cinco están en preparación.

El último acaba de aparecer, IV/12, que comprende las lecturas de Marx desde septiembre de 1853 a 1855. En este libro se recogen los escritos de Marx sobre España que fueron traducidos por Pedro Ribas y Manuel Sacristán. La MEGA 2 está dividida en cuatro secciones: obras, artículos y esbozos; *El capital* y trabajos preparatorios; correspondencia, y extractos, apuntes y anotaciones.

Esta nueva investigación pone de manifiesto que existían muchos textos inéditos, material importante para la comprensión de otros y la necesidad de hacer ediciones críticas que permitieran establecer las variantes en obras como *El capital*, que fueron editadas varias veces en alemán, inglés o francés y en las cuales Marx realizó diversas modificaciones.

Un ejemplo de estas omisiones fueron los artículos publicados por Marx y Engels en el *New York Daily Tribune* (doscientos artículos y borradores). También escribieron quinientos artículos, la mitad de los cuales fueron publicados bajo el nombre de Charles Dana, el autor de la Enciclopedia en la que Marx escribió un texto impresentable sobre Simón Bolívar. Gustavo Vargas (investigador colombiano residente en México lamentablemente fallecido) explicó en forma precisa las causas de las equivocaciones de Marx.¹⁰ En el volumen 1/14 se agregaron veinticuatro textos nuevos.

¹⁰ Gustavo Vargas Martínez, *Bolívar y Marx. Otro debate sobre la ideología del libertador*. El tema de las opiniones de Marx sobre América Latina fue abordado también por José Aricó, *Marx y América Latina*; Ernesto Che Guevara, "Notas para el estudio de la ideología de la Revolución cubana", en *Obra revolucionaria*, y Sergio Bagú, "Valor interpretativo de la obra de Marx y Engels aplicable a la realidad de América Latina", *Dialéctica*, año XIII, núm. 19, julio, 1988 (puede consultarse en www.cefilibe.org).

En el I/31, publicado en 2002, se arroja nueva luz sobre Engels. Por ejemplo, hay un artículo sobre dos siglos de la política exterior rusa cuya publicación fue prohibida por Stalin.

Se conoce también la documentación de la confrontación entre Marx y el poeta alemán Ferdinand Freiligrath (1810-1876).

Otras novedades son, por ejemplo, la edición de *La ideología alemana* (que apareció en I/5 de la MEGA 2 en 2008) y que ofrecerá partes del manuscrito atribuidos a Moses Hess, la parte de Feuerbach y San Bruno y que no implicaban un todo como se ha presentado. Son siete textos independientes ordenados cronológicamente.

Un apéndice escrito entre Marx y Joseph Weidemeyer. Se establecen, en suma, bases para la investigación científica de Marx, el Marx Forschung. El *Nachlab* está conformado por doscientos cuarenta cuadernos y libretas, escritos en ocho idiomas. De lo anterior se desprenden varias conclusiones:

1. Marx pensamiento crítico o Marx legitimador de un sistema.

Como hemos mencionado, en la primera época se presentó una transición del sentido original de las tesis de Marx: de la forma crítica original como se presentó su obra a la extracción de una weltanschauung. Este hecho no era, en mi opinión, grave, a condición de que se mantuviera la apertura crítica y autocrítica del sistema subyacente y que Engels buscó perfilar en su *Anti-Dühring*, obra que contó con la colaboración de Marx en algún capítulo.¹¹ Lo grave fue la posterior esquematización e ideologización de su obra en el proceso de construcción inicial del socialismo.

Aquí surge un problema específico: ¿la obra de Marx pretendía desarrollar un sistema completo como el que nos legó Hegel en su Enciclopedia de las ciencias filosóficas? La respuesta es no.

¿Pretendía que las respuestas sobre la sociedad y la historia se hicieran exclusivamente desde la filosofía? Mi respuesta también es negativa, pero ello no significa que no planteara una nueva filosofía y sus tesis no produjeran durante el siglo XX una extraordinaria revolución filosófica.

La obra de Marx se presentó en su forma original como un proceso de investigación abierto e interdisciplinario, pero, con el paso del tiempo, seguidores como Karl Kautsky, Friedrich Engels en el *Anti-Dühring* (en el que, por cierto, participó Marx), Georgy Plejanov y Georgy Lukács buscaron extraer un sistema subyacente.

La obra de Marx, justamente por su carácter inacabado y no doctrinario, suscitó en este siglo y medio una serie de polémicas en todos los ámbitos y entre sus seguidores o sus enemigos. Con frecuencia estas polémicas han tendido una espesa y oscura nube, de tal forma que muchas veces se ha perdido el sentido original de sus planteamientos. Se requiere un verdadero ejercicio de honestidad intelectual para descubrir el o los sentidos auténticos de su pensamiento, para poder destacar sus aciertos, para señalar sus equivocaciones o precisar sus insuficiencias.

2. Concepción acrítica y esquemática durante el estalinismo y después de él.

El desarrollo de una vía dogmática de la interpretación de Marx y Engels fue producto del estalinismo. Las causas del surgimiento del estalinismo son históricas, políticas e ideológicas, pero no hay duda de que introdujeron una interpretación falsa de la obra de

¹¹ Véase el célebre prólogo de Manuel Sacristán al *Anti-Dühring*.

Marx y Engels. Aquí observamos un fenómeno que ha ocurrido en la historia: la conversión de una teoría crítica en una doctrina de legitimación de un poder establecido. Sucedió con el cristianismo y el tomismo al convertirse en religión de Estado, con el liberalismo, con el positivismo y con el marxismo.

¿En qué consistió la falsificación del pensamiento de Marx? De pensamiento crítico lo convirtieron en un sistema de dominación. Se codificó, a través de numerosos manuales de Konstantinov, en dos disciplinas: materialismo histórico y materialismo dialéctico;¹² se convirtió el materialismo dialéctico en ciencia de las ciencias; se desarrolló un determinismo economicista; una teleología de la historia; se hizo de la superestructura un efecto mecánico de la infraestructura; no se profundizó en el concepto de “dictadura del proletariado”; se impuso como estética oficial un realismo socialista para el arte y literatura como única vía e incluso hasta una biología proletaria frente a una revolucionaria con el famoso Lysenko.

Pero además se impidió que se conociera el auténtico significado del pensamiento de Marx y Engels, al no publicar una edición crítica de su obra completa.

3. Tercer gran problema.

El carácter inacabado del pensamiento de Marx. Esta característica fue planteada por Marcelo Musto en su prólogo a *Tras las huellas de un fantasma*. Por mi lado, diría que:

Marx formuló en no más de tres páginas tituladas “Tesis sobre Feuerbach” toda una serie de planteamientos epistemológicos, sociológicos y filosóficos, y lo hizo mediante frases sintéticas que denotaban toda una concepción nueva, sin embargo, esta obra requería un tratado explicativo que nunca fue publicado por su autor. Su última tesis XI dice: “Die philosophen haben die Welt nur verschieden interpretiert, es kömmt drauf an, sie zu verändern”; en inglés: “To change”; en francés “le changer”; en español: “modificar”, “cambiar”, “transformar”.¹³ Aquí se concentraba una nueva forma de entender a la filosofía, como lo ha expuesto y desarrollado Adolfo Sánchez Vázquez en su *Filosofía de la praxis*.¹⁴

Marx y Engels plantearon en *La ideología alemana* que había varios modos de producción y luego el primero agregó en los Formen el modo de producción antiguo y el

¹² Sobre el concepto de “materialismo dialéctico” diríamos que el marxismo lo utilizó en varios sentidos: a) como ciencia de las ciencias en el marxismo soviético, derivado de una tesis interesante de Engels en el *Ludwig Feuerbach y el fin de la filosofía clásica alemana*, en la que dice que, dado el desarrollo del conocimiento humano, ya no podría haber un solo hombre, como Hegel, que pudiera concentrar en una filosofía la nueva concepción del mundo, sino que tendría que surgir de un colectivo interdisciplinario, sin embargo, no fue ésta la concepción que siguió aquella versión; b) el materialismo dialéctico en el sentido de Ludovico Geymonat como una concepción materialista de la filosofía y de la ciencia, y c) el materialismo dialéctico como lo interpretó Louis Althusser, como teoría de la práctica teórica. Habría que hacer notar que Marx era materialista en un sentido muy preciso, como el reconocimiento de una objetividad natural y una objetividad social producida por la transformación práctica de la naturaleza por el hombre y que utilizó la dialéctica como un método y una concepción cuyas características se debaten aún hoy y a las que aludiremos más adelante.

¹³ Un excelente análisis e interpretación de las tesis la encontramos en Georges Labica, *Karl Marx. Les Thèses sur Feuerbach*.

¹⁴ No ignoramos aquí todo el debate ocurrido durante el siglo XX y que involucra a autores tan prestigiosos como Lukács, Kosik, Lefebvre, Labica, Althusser, Schaff, Fromm, Bloch, etcétera. Se pueden distinguir corrientes de interpretación: a) el materialismo dialéctico insistió en la filosofía como ciencia de las ciencias; b) en otros autores se habla de un nuevo humanismo; c) la corriente althusseriana definió a la filosofía como epistemología y como posición de la lucha de clases, y d) como filosofía de la praxis.

asiático, pero nunca desarrollaron, y obviamente no podían hacerlo, una teoría acabada de dichos modos.

Marx planteó en página y media, en el Prólogo a la *Contribución a la crítica de la economía política de 1859*, su idea global de sociedad, pero ésta nunca tuvo un desarrollo completo.

Marx publicó sólo el primer volumen de *El capital* y Engels los otros dos, pero su idea del capitalismo no quedó desarrollada.

Ésta es la clave de la extraordinaria riqueza de su pensamiento pero también de su carácter incompleto. Pero además, en la evolución de las ideas implicó nuevas que modificaron su formulación original. Un ejemplo de ello fue el tema de la economía que quedó establecida como el principio explicativo de lo social e histórico, pero en los análisis posteriores Marx descubre que la religión cumple en el feudalismo un papel dominante además de explicar la interrelación compleja de lo económico, lo jurídico-político y lo ideológico.

En el caso de la ideología, Marx y Engels, originalmente, la concibieron como una conciencia invertida de la realidad que tenía también una función política al pasar lo particular como general. Pero Marx, en el prólogo de 59, habla de las “formas de conciencia ideológica” y cita al arte, la religión y la filosofía. Aquí tenemos también un concepto en movimiento que da lugar a una contradicción en las interpretaciones: los que se quedan con la tesis original de que lo ideológico es opuesto a la teoría crítica y los que consideran que hay que asumir el desarrollo semántico del concepto y hablan, como en Lenin, de dos ideologías: las basadas en la ciencia (auténticas) y las no basadas (falaces).

Este hecho, lejos de ser negativo es positivo porque posibilitó el desarrollo de polémicas enriquecedoras.

La concepción de la historia

La segunda causa de que se presentaran fuertes polémicas en el interior del paradigma marxista fue la aplicación de la teoría a otros ámbitos no pensados en forma central por Marx y que nos lleva a un tema central en la explicación de la historia. Me explicaré:

Durante mucho tiempo una vertiente interpretativa del marxismo no entendió que Marx había llegado a la conclusión, en la fase última de su pensamiento, de que en el mundo no sólo había una vía de desarrollo que pasaba del comunismo primitivo al esclavismo, al feudalismo y al capitalismo, sino varias historias complejas, desiguales y combinadas. Una ideología eurocéntrica privilegió el devenir europeo.

Por ejemplo, Marx pensaba que el socialismo surgiría en las sociedades en que el capitalismo había alcanzado su máximo desarrollo, como en Inglaterra. Como sabemos, el socialismo fue proclamado en sociedades que no habían alcanzado dicho desarrollo económico y político.

Aquí el punto clave era cómo se podría desarrollar la teoría marxista en otras sociedades que, a pesar de que estaban dominadas (o en proceso de dominación) por el capitalismo, tenían una base cultural e histórica diferente. Este hecho ocurría en África, en Asia y en América Latina. En Rusia lo planteó Lenin en su libro *El desarrollo del capitalismo en Rusia*. En nuestro continente lo entendió claramente José Carlos Mariátegui, quien escribió su libro *Siete ensayos sobre la realidad peruana*, pero no lo hicieron

muchos otros que pretendieron aplicar el marxismo en forma mecánica y tratar, por ejemplo, de encontrar en el periodo prehispánico forzosamente un modo de producción asiático para reducir, a fuerza, una realidad compleja a las categorías que había descubierto Marx en un proceso de investigación abierta.

La interpretación de Marx fue aquí profundamente mecanicista y contraria a su espíritu original.

De ello dio cuenta Marx en los *Grundrisse* y que fueron conocidos en los años treinta del siglo pasado en alemán y hasta la década de los sesentas del siglo pasado, en otros idiomas.

Pero aún más, la estimación de Marx en el sentido de que la evolución de las sociedades no podía ser entendida en forma unilateral surge en la carta a la revolucionaria Vera Sazulich, a quien Marx, después de muchas redacciones, responde positivamente a la pregunta de si la comuna rusa podía pasar al socialismo sin tener que construir el capitalismo en forma plena y, por tanto, se podría dar un salto. Aquí Marx, por un lado, muestra que no creía que las sociedades evolucionarían de una forma mecánica pero que había una incógnita que sólo el tiempo podría resolver: las consecuencias que tendría un salto de esta naturaleza. Pero tanto preocupó a Marx el asunto que en el prólogo a la edición rusa del Manifiesto del Partido Comunista agregó que no podría darse dicho salto al socialismo en Rusia, si no se acompañaba con el cambio revolucionario en Occidente. Nosotros ya sabemos que ocurrió: el capitalismo, mediante el nazismo y el fascismo, impidió dicha revolución a sangre y fuego, aislando a la revolución en la Unión Soviética. Stalin, entonces, proclamó contra Trotsky la tesis de “el socialismo en un solo país”.

Primeras conclusiones:

1. La primera es que la obra de Marx ha sufrido una enorme tergiversación por propios y extraños.
2. Para entender al marxismo tienen que hacerse toda una cartografía y una valoración correcta de su rica aportación. En mi opinión, se tiene que ser abierto, crítico y auto-crítico.
3. La obra de Marx se presentó como una amplia y compleja investigación y no como un corpus sistemático constituido.
4. Muchas de sus obras no fueron conocidas o valoradas suficientemente sino hasta ahora.
5. Dejó una serie de problemas para su desarrollo posterior, lo cual podría implicar una serie de modificaciones a lo anterior.
6. Dejó algunos textos que como el prólogo a la Contribución a la crítica de la economía política de 1859 son esquemáticos y contrastan fuertemente con obras como *El capital*.
7. Marx y Engels tuvieron que afirmar sus descubrimientos polémicamente y el propio Engels lo reconoce y abre otras vías interpretativas.
8. La propia realidad político-social influye en la comprensión de sus textos. Hoy se han eliminado las grandes hipotecas ideológicas que pendían sobre su obra.

Labriola dijo a principios del siglo XX:

No hay elección que hacer: hay que poner al alcance de los lectores toda la obra científica y política, toda la producción literaria de los dos fundadores... incluso la ocasional. Y no se trata tampoco de reunir un Corpus iuris, ni de redactar un Testamentum juxta canonem

receptum, sino de recoger los escritos con cuidado y para que ellos mismos hablen directamente a quien tenga ganas de leerlos. Simplemente que Marx pueda hablar directamente...

Aportaciones de Marx para hoy. Problemas abiertos

Dicho lo anterior, se requiere ahora destacar las más importantes aportaciones de Marx pero anticipando algo: no se trata de volver a Marx sin el legado de todo lo que se ha hecho en un marxismo creativo, sino leerlo a partir de todo lo anterior para responder a los grandes problemas que tenemos hoy enfrente. Sólo así puede servirnos un clásico: para leer y transformar el presente.

Trataré de resumir en forma sintética sus grandes aportaciones que son vigentes hoy:

A partir de los *Manuscritos económico-filosóficos de 1844* planteó el tema de la cosificación y enajenación del obrero que está estrechamente vinculado a la formulación de un nuevo humanismo. La cosificación del ser humano y la enajenación se han profundizado extraordinariamente en el capitalismo actual.

En *La ideología alemana* de 1845, en que, junto a Engels, establecieron las bases de un nuevo método de la historia: el materialismo histórico. Las aportaciones de Hobsbawm, Thompson, Vilar, Wallerstein, Anderson y muchos otros prueban la potencia epistemológica de dicho método a condición de que se entienda en forma creativa.

En las *Tesis sobre Feuerbach* se plantea toda una serie de tesis epistemológicas, las sociológicas y el nuevo papel de la filosofía; aquí menciono que considero central las aportaciones de Antonio Gramsci, Georgy Lukács y Adolfo Sánchez Vázquez como centrales, aunque se tiene que hacer una nueva formulación de ellas.

El Manifiesto del Partido Comunista que constituye la primera visión global del sistema capitalista y de la lucha de clases,

El capital de 1864, primera parte de la exposición crítica del sistema y de sus crisis.¹⁵

Finalmente, en la *Crítica al programa de Gotha* se esboza la concepción del socialismo que, a la luz del desarrollo de diversos modelos que se reclamaron marxistas, durante el siglo XX requiere un profundo repensamiento que considere aciertos y fallas.¹⁶

A través de sus obras, Marx, con la colaboración activa y permanente de Engels, fundó una compleja teoría que tenía dos objetivos: primero, explicar, en forma objetiva (o científica, en una manera especial de entender a la ciencia como *wissenschaft*; *science* y *kritik*, como lo expusiera Manuel Sacristán en uno de sus brillantes textos) el sistema capitalista; hacer su crítica sobre su carácter deshumanizador y depredador y propiciar su transformación radical para la constitución de una sociedad en donde predominara la justicia y un desarrollo humano pleno. Nada más y nada menos.

Estos tres objetivos dieron lugar a una serie de nuevas proposiciones para las ciencias sociales, la filosofía, el arte, la cultura y la política, que se convirtieron en motivo de debate desde el momento mismo en que se conocieron.

¹⁵ Hoy, la crisis del capitalismo norteamericano ha generado interés por releer los análisis de Marx sobre las crisis recurrentes del capitalismo. La crisis del 29 se interpretó como el inicio del colapso final pero encontró en las teorías de Keynes una solución duradera. Hoy el capitalismo se encuentra en crisis pero no se puede prever su desenlace.

¹⁶ *Vid.* Anatole Anton y Richard Schmitt, eds., *Toward a new socialism*.

Sin embargo, la extraordinaria evolución de la ciencia, la filosofía y la historia durante estos ciento noventa años transcurridos desde el nacimiento de Marx, ha mostrado que existen muchos aspectos que tienen que ser profundizados con Marx y más allá de Marx, como lo hicieron otros clásicos del marxismo.

Destacaría, entre otros, los siguientes aspectos:

a) *La dimensión ecológica.*

James O'Connor,¹⁷ en *Ecological Marxism* (Nueva York, Guilford Press, 1998), o Joan Martínez Alier, en su *Economía ecológica*, dicen que Marx estaba preocupado por la contradicción entre trabajo y capital pero logró una comprensión parcial de la segunda contradicción del capitalismo “entre las precondiciones naturales y sociales para el capital y el propio funcionamiento del capital”.

En las actuales condiciones en que nos encontramos en el planeta no es posible evitar la temática de las relaciones con el hombre y la naturaleza. Marx expuso las condiciones de explotación del hombre y la mujer, pero en el caso de los sistemas ecológicos sólo tuvo algunos “atisbos”, como llama Sacristán a su crítica a la contaminación ambiental producida por las fábricas. La temática nos conduce a lo que se llamó “los límites del desarrollo”, cuyos efectos estamos padeciendo hoy en el campo y en las ciudades, en donde vivimos en condiciones irracionales. La única solución que se le ha ocurrido a la izquierda en México es construir más segundos pisos, túneles y vías rápidas, mientras los ríos y los mares se contaminan, las ciudades se llenan de basura y el bióxido de carbono llena nuestros pulmones.

b) *Límites del capitalismo.*

Iztván Mészáros, en *Beyond Capital: towards a Theory of Transition* (Merlin Press, 1995), nos dice que el “sistema capital” es incapaz de resolver cuatro contradicciones:

1. La lógica contradictoria del capital impide la integración de una política pública o económica. Está condenado al conflicto, guerra continua.
2. Implica una ineludible relación destructiva de la naturaleza.
3. No puede resolver la igualdad; al contrario, la magnifica.
4. No puede resolver la tendencia al desempleo crónico. Declive del campesinado; aumento acelerado de la urbanización.

c) *La concepción de la ética.*

Otro tema central que el marxismo dejó a las concepciones idealistas es el de la ética y en forma específica el de la relación entre ética y política.

En Marx, la moral es estudiada como:

- a) Como objeto de conocimiento.
- b) Como crítica a la inmoralidad del capitalismo.

En este último aspecto habla de tres niveles:

- a) La crítica al capitalismo.
- b) El proyecto de una sociedad socialista.
- c) La práctica política revolucionaria.

La pregunta que plantea Sánchez Vázquez en su libro más reciente, *Ética y política*, es la siguiente: ¿hay o no hay lugar para la moral en el interior del paradigma marxista?

En el propio marxismo se ha expresado un desacuerdo, ya que para algunos hay sólo una concepción científica que no involucra necesariamente a la moral, aunque tenga di-

¹⁷ Director de la revista *Capitalism, Socialism and Nature*.

chas consecuencias; para otros, en cambio, se trata de una actitud, a la vez científica y moral. El punto clave aquí es ¿cómo se entiende la concepción teórica de Marx? Si se entiende como un determinismo, la moral es un elemento exterior. Si en cambio, la concepción de Marx no se entiende ni como un determinismo, objetivismo o estructuralismo, sino desde el punto de vista de la praxis o la transformación, la dimensión ética no sólo resulta necesaria sino indispensable para el cambio histórico.

Sánchez Vázquez dice que si el marxismo es 1) crítica de lo existente, ello implica valores de todo tipo; 2) si es proyecto, idea o utopía, la emancipación social es necesaria, deseable, posible; 3) se trata de una pretensión o voluntad de conocer que implica valores morales y políticos, y 4) implica un vínculo con la praxis.

Si se trata de acabar con la desigualdad y la explotación, con la enajenación y la cosificación del ser humano, no basta explicar la forma en que estos fenómenos se presentan, sino que requieren la acción de individuos y grupos sociales afines.

Ahora bien, si esto es así ¿por qué hemos presenciado que en su nombre se han cometido todo tipo de crímenes?

Aquí podríamos decir que esto ha ocurrido en todas las concepciones humanas: por ejemplo, en nombre del cristianismo (recordemos a Ginés de Sepúlveda considerando que los indígenas no deberían ser considerados humanos), en nombre del liberalismo y la democracia, se han cometido terribles crímenes para no mencionar a aquellas doctrinas que deliberadamente han predicado la destrucción de la humanidad, como fue el caso del nazismo.

¿Qué ocurre con las teorías, aun las más bondadosas que llevan a la destrucción y a la muerte injustificada?

Aquí encontramos la necesidad y la importancia del planteamiento ético que implica una elevación de la conciencia de los hombres frente a todos estos problemas que suscita el poder, pero se requiere también establecer una serie de formas e instituciones radicalmente democráticas que frenen o impidan la conversión de una teoría potencialmente justa en una forma de dominio de quienes ostentan el poder. Sólo una concepción ética y democrática del poder puede permitirnos establecer un equilibrio entre lo instrumental y lo ideológico de la política.

d) La dimensión de la democracia radical.

Hablamos de democracia pero no se trata de la democracia de elites que han querido imponernos y que ha desembocado en una farsa que queda pronto al descubierto.

La izquierda mexicana abandonó indebidamente al marxismo crítico para cambiarlo por los teóricos de la democracia liberal debido al cambio de paradigma que se dio en la década de los ochentas al abandonar el paradigma de la revolución.

Desde mi punto de vista, el marxismo tiene los elementos suficientes para analizar lo que llamaba Norberto Bobbio en *El futuro de la democracia* los poderes “tras las urnas”, sin embargo, Bobbio no estableció una relación de necesidad entre capitalismo y democracia. El capitalismo no puede aceptar una auténtica democracia debido a que se ponen en peligro sus intereses, como lo expone Ellen Meksins Wood. El capitalismo sólo puede convivir con una democracia limitada y acotada y una ciudadanía conducida y enajenada por los medios de comunicación. Pero el marxismo tradicional no profundizó, a pesar de que tenía los medios para hacerlo, en la democracia en sentido auténtico y contrapuso la democracia burguesa a la revolución.

Aquí habría que distinguir entre democracia como procedimiento y democracia como fin. La democracia como procedimiento es fundamental para que los dirigentes expresen realmente las posiciones de los ciudadanos y la democracia como fin es el aspecto político de una nueva forma de entender el socialismo.

En este sentido, Marx consideraba que los cambios históricos se han realizado, hasta ahora, mediante formas revolucionarias, pero tenía una concepción radical de la democracia procedente de Rousseau y Spinoza y que se expresa en sus concepciones sobre La Comuna de París, en donde los dirigentes eran elegidos por voto universal, podían ser depuestos en cualquier momento y recibían un salario obrero. Este concepto de democracia no es suficiente para las sociedades modernas, y es por ello que el marxismo debe trabajar en una alternativa democrática profunda. Esta concepción teórico-práctica sería el antídoto del apoderamiento que un grupo dirigente quisiera hacer de la revolución, como ha ocurrido.¹⁸

e) Finalmente, una nueva formulación del socialismo.

Marx consideraba que la sociedad alternativa al capitalismo sería inmediatamente el socialismo y luego el comunismo. Dejó algunas indicaciones en su “Crítica al Programa de Gotha”, pero éstas eran insuficientes.

Hoy hemos tenido una enorme experiencia histórica en el proceso de construcción del socialismo y tenemos que aprender de ella. Explicar cuáles fueron sus alcances y sus límites en la URSS, en China, en Yugoslavia, en Cuba y en otros lugares.

El tema del socialismo debe ser debatido ampliamente. Sobre todo ahora que se habla del “socialismo del siglo XXI” o del “nuevo socialismo”. Para algunos el término tiene que ser eliminado por las corrupciones que se han cometido en su nombre. Lo que yo digo es que sólo podrá ser eliminado cuando se encuentre otro mejor. A mi juicio, el concepto democracia ha sido utilizado en forma terrible para masacrar pueblos en su nombre, o como forma ideológica para subordinar a millones de habitantes, pero no le ha quitado a la palabra un significado radical: el poder ejercido por el pueblo. En el caso del socialismo el concepto que permanece es el de equidad. Se requiere una sociedad justa y no tan desigual como la que tenemos.

Ello requiere una operación teórica y política que elimine la carga negativa que tienen esos dos conceptos. Una manera posible sería examinar todo lo que se ha llamado socialismo y democracia para colocar lo que sí puede merecer tal nombre y profundizarla. Recientemente un grupo de filósofos de la Radical Philosophy Association, en Estados Unidos, ha publicado el libro que he mencionado anteriormente, *Hacia un nuevo socialismo*, que será publicado próximamente en la editorial El Viejo Topo, en español. Ellos hablan de la inmensa y rica tradición del socialismo y buscan unificar bajo el concepto de “nuevo socialismo” a los movimientos antirracistas, feministas, anticapitalistas, pacifistas, ecologistas, etcétera. Y entre otras cosas buscan prefigurar qué instituciones pueden ser las adecuadas para un futuro sin que se espere a que el capitalismo se derrumbe. Ése fue uno de los errores del marxismo, que creyó que el Estado sería transitorio y que se extinguiría.

¹⁸ Aquí es importante considerar que la tesis de la “dictadura del proletariado” no era la instauración de un régimen autoritario, tampoco de un partido y menos de un individuo. Marx utilizó este concepto inspirado en la tradición romana. El problema es que el concepto dictadura ha cambiado en forma negativa su significado y por ello propongo que se utilice el concepto gramsciano de hegemonía. *Vid.* Hal Draper, *Karl Marx's Theory of Revolution* (<http://marxists.org/archive/draper.html>).

Así como la ilustración francesa prefiguró a las instituciones del capitalismo se requiere repensar las nuevas instituciones de la sociedad futura.

Conclusión

A mi juicio, ni el conocimiento ni la transformación de la sociedad capitalista podrán hacerse sin la teoría marxista, pero se trata de un marxismo renovado y acorde a las condiciones por las que atraviesa la humanidad. Ya no se trata (y creo que nunca se trató) de reproducir al pie de la letra las obras de clásico, sino de recrearlo y profundizarlo de acuerdo con las nuevas condiciones de la teoría y de la práctica, ya que el objetivo final es la superación de la injusticia, la explotación y la enajenación.

Bibliografía

- ANTON, Anatole y Richard Schmitt, eds., *Toward a new socialism*. Ed. de Anatole Anton y Richard Schmitt. Maryland, Lexington Books, Lanham, 2007.
- ARICÓ, José, *Marx y América Latina*. Lima, Centro de Estudios para el Desarrollo y la Participación, 1980.
- BAGÚ, Sergio, “Valor interpretativo de la obra de Marx y Engels aplicable a la realidad de América Latina”, en *Dialéctica*, año XIII, núm. 19, julio, 1988.
- GUEVARA, Ernesto (Che), “Notas para el estudio de la ideología de la Revolución cubana”, en *Obra revolucionaria*. Pról. y selecc. de Roberto Fernández Retamar. México, Era, 1967.
- LABICA, Georges, *Karl Marx. Les Thèses sur Feuerbach*. París, PUF, 1987.
- MARX, C. y F. Engels, *Obras escogidas en dos tomos*, t. II. Moscú, Progreso, 1955.
- MUSTO, Marcello, ed., *Sulle tracce di un fantasma. L’opera di Karl Marx tra filologia e filosofia*. Roma, Manifestolibri, 2005.
- SÁNCHEZ VÁZQUEZ, Adolfo, *Ensayos marxistas sobre filosofía e ideología*. Barcelona, Océano, 1988.
- SÁNCHEZ VÁZQUEZ, Adolfo, *Ética y política*. México, FCE, 2007.
- VARGAS LOZANO, Gabriel, *Más allá del derrumbe*. México, Siglo XXI, 1994.
- VARGAS LOZANO, Gabriel y Francisco Piñón Gaytán, eds., *México hoy. Crisis, desafíos y alternativas*. México, UAM, 2007.
- VARGAS MARTÍNEZ, Gustavo, *Bolívar y Marx. Otro debate sobre la ideología del liberador*. México, Domés, 1983.