

ANUARIO DE BIBLIOTECOLOGÍA

NUEVA ÉPOCA

VOL. 1, NÚM. 2

2013

FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS
UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
COLEGIO DE BIBLIOTECOLOGÍA

Editoras académicas

Lina Escalona Ríos
Blanca Estela Sánchez Luna

Consejo editorial

Adolfo Rodríguez Gallardo
Universidad Nacional Autónoma de México
Estela Morales Campos
Universidad Nacional Autónoma de México
Hugo Alberto Figueroa Alcántara
Universidad Nacional Autónoma de México
Johann Pirela Morillo
Universidad de Zulia
Sueli do Amaral
Universidad de Brasilia
Juan Carlos Marcos Recio
Universidad Complutense de Madrid
Isabel Villaseñor Rodríguez
Universidad Complutense de Madrid

Cuidado de la edición

Mauricio López Valdés

Corrección de estilo

Mauricio López Valdés
Diana Serena Palacios

Diseño

Sara Risk Ferrer

Revista anual arbitrada, e indexada en INFOBILA, Latindex, CLASE, HELA

Anuario de Bibliotecología, vol. 1, núm. 2, 2013, es una publicación anual editada por la Universidad Nacional Autónoma de México, a través de la Coordinación de Publicaciones de la Secretaría de Extensión Académica de la Facultad de Filosofía y Letras. Ciudad Universitaria, México, D. F., 04510. Editora responsable: Lina Escalona Ríos. Reserva de derecho al uso exclusivo del título: pendiente. Certificado de licitud de título y certificado de licitud de contenido en trámite. Toda correspondencia deberá ser enviada al Colegio de Bibliotecología, FFL, UNAM, C. U., México, D. F., 04510. Tel.: 56-22-18-81. *E-mail*: bibliotecologia@ffyl.unam.mx. Sitio web: www.filos.unam.mx. Este número se terminó de imprimir el 28 de agosto de 2015 en los talleres de Lito Roda, La Escondida núm. 2, colonia Volcanes, Tlalpan, México, D. F. El tiraje consta de 100 ejemplares impresos en papel bond de 75 g. Se utilizaron en la composición, elaborada por Sigma Servicios Editoriales, tipos Times de 24/30, 14/16, 10/12 y 9/12 puntos.

CONTENIDO

Editorial	9
------------------------	---

ARTÍCULOS

<i>Las bibliotecas públicas municipales: diagnóstico del estado actual en el municipio de San Luis Potosí, S. L. P.</i> Adriana Mata Puente Eduardo Oliva Cruz	13
<i>Las aplicaciones de la web 2.0 en la enseñanza de la catalogación en línea</i> Mary Carmen Rivera Espino Héctor Eduardo García Meléndez Patricia Lucía Rodríguez Vidal Laura Vega Barrera	29
<i>Organización y estudio de la colección de manuscritos que conserva la Biblioteca Nacional de México. Proyecto en proceso</i> Silvia Salgado Ruelas	43
<i>Bibliotecas, política y guerra: el paradigma bélico de la biblioteca pública</i> Felipe Meneses Tello	53
<i>La revista electrónica, los repositorios y el modelo de acceso abierto: apuntes sobre su evolución</i> Sergio Arreguín Meneses	89
<i>La revisión por pares y las TIC en las revistas mexicanas de la vertiente principal</i> Judith Licea de Arenas Sergio Márquez Rangel	101

8 □ CONTENIDO

<i>El libro digital en la biblioteca</i> María Teresa González Romero	107
<i>El control de autoridades con FRSAD</i> María Isabel Espinosa Becerril	115
<i>La biblioteca: entre lo local y lo global en la sociedad líquida</i> Beatriz Casa Tirao	139

La revisión por pares y las TIC en las revistas mexicanas de la vertiente principal

Judith LICEA DE ARENAS¹
Sergio MÁRQUEZ RANGEL²

Resumen

Se realizó un análisis de las revistas mexicanas de la vertiente principal con el propósito de identificar el grado de incorporación de las prácticas de la revisión por pares a la edición de revistas científicas, así como el uso de las tecnologías de información y comunicación en dichas publicaciones.

Palabras clave: revisión por pares, revistas, México, TIC.

Abstract

This paper is an analysis of the main Mexican magazines in order to identify the level of incorporation about the practices of peer review in relation with the publication of scientific journals, as well as the use of information and communication technologies in such publications.

Keywords: peer review, journals, Mexico, ICT.

Introducción

El sistema de revisión por pares comprende la valoración sistemática de árbitros, pares o jueces para validar la aceptación de protocolos o manuscritos enviados a publicación (Zuckerman, Merton, 1971). El revisor es, de esta manera, el juez encargado de evaluar la calidad en un sistema social; por tanto, la presencia de expertos que validan las investigaciones es esencial.

¹ Universidad Nacional Autónoma de México; jlicea@unam.mx.

² Universidad Nacional Autónoma de México; smarquez@dgb.unam.mx.

La revisión de textos previa a su publicación no es reciente: tiene sus raíces en el siglo XVII cuando las *Philosophical Transactions* eran autorizadas en los siguientes términos: “Se ordena que *Philosophical Transactions*, obra de Mr. Oldenburg, se imprima el primer lunes de cada mes, si existe suficiente material para ello, y que la publicación sea autorizada y revisada por cualquier miembro de la Mesa de la Sociedad”.

En México, un integrante de la comisión editorial de los *Anales de la Asociación Larrey*, Manuel S. Soriano, escribió en 1875 que “los artículos serían escogidos” (Miller, 1984; Zsindley, 1982). Sin embargo, es hasta fechas recientes que varias revistas mexicanas han sido reconocidas como publicaciones de calidad debido a que sus editores tienen establecido un sistema de revisión crítica por parte de pares; es decir, cuando este tipo de revisión se convierte en un requisito para el otorgamiento de apoyo oficial.

De acuerdo con lo anterior, intentamos determinar si la revisión por pares es una práctica explícita en las revistas mexicanas más visibles en las ciencias exactas y las sociales, así como identificar el uso de las tecnologías de información y comunicación (TIC) en el proceso de revisión de artículos.

Métodos

Las ediciones de *Social Science (SSE)* y *Sciences (SE)* del *Journal Citation Reports (JCR)* de la *ISI Web of Knowledge*, de Thomson Reuters, se utilizaron para identificar a las revistas mexicanas que son parte de la vertiente principal, y están incluidas en el *Índice de revistas mexicanas de investigación científica y tecnológica*, del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología, de México. Asimismo, se revisaron las ediciones impresas y los portales de las revistas para determinar el uso de las tecnologías de información y comunicación en el proceso editorial.

Resultados y discusión

La edición correspondiente a las ciencias sociales de *JCR* incluye trece títulos de revistas mexicanas; la relativa a las ciencias comprende veintiséis títulos. La inclusión de las revistas en dichas listas obedece a ciertos criterios, entre los que se encuentra la revisión por pares, puesto que “la aplicación del proceso de revisión por pares es otro de los indicadores de los estándares de la revista” (Testa, 2012).

De los trece títulos en el *JCR Social Sciences Edition*, uno no aparece en el *Índice de revistas mexicanas de investigación científica y tecnológica*; de los veintiséis títulos en el *JCR Science Edition*, cuatro no forman parte del citado *Índice*.

Las revistas en el *Índice* son apoyadas económicamente por el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología, y supuestamente tienen un impacto social inmediato (Loría, 2000). Por tanto, deben estar sujetas a un estricto proceso de revisión por pares.

Las revistas de la vertiente principal las publican principalmente instituciones académicas (cuadro 1) localizadas en la capital del país (cuadro 2). Las revistas reciben artículos principalmente en español, aun cuando siete de ellas se publican en inglés de cubierta a cubierta (cuadro 3).

Cuadro 1
Tipología de los editores de revistas mexicanas de la vertiente principal en *JCR*
(*Sciences y Social Sciences Edition*)

Tipología	<i>Social Sciences Edition</i>	<i>Sciences Edition</i>
Académicos	5	12
Sociedades científicas	1	7
Salud privada	—	1
Salud pública	2	1
Sector público	1	1
Investigación	4	4

Cuadro 2
Distribución geográfica de las revistas mexicanas de la vertiente principal

Localización	<i>Social Sciences Edition</i>	<i>Sciences Edition</i>
Capital	11	21
Entidades federativas	2	5

Cuadro 3
Idioma de publicación de las revistas de la vertiente principal

Idioma	<i>Social Sciences Edition</i>	<i>Sciences Edition</i>
Sólo español	5	2
Sólo inglés	—	7
Español/inglés	5	15
Español/inglés/francés/ portugués	3	2

Más de la mitad de las revistas en *JCR Social Sciences Edition* indica explícitamente, en las “Instrucciones a los autores”, que los manuscritos serán revisados por dos expertos y, en algunos casos, el número aumenta a tres. Los restantes seis títulos sólo señalan que los artículos enviados a publicación serán sometidos a una revisión (cuadro 4). Tres revistas únicamente especifican que la revisión será del tipo “doble ciego”.

Cuadro 4
Número de revisores en las revistas mexicanas de la vertiente principal
(*JCR Social Sciences Edition* y *Science Editions*)

Edición	1	2	3	Sin indicación
<i>SSE</i>	0	7	0	6
<i>SE</i>	0	4	2	20

En los títulos de *JCR Science Edition*, excepto tres, se menciona que los manuscritos serán revisados antes de su aceptación; uno indica que los autores pueden sugerir a los revisores, otro tiene un sistema abierto de revisión. Tres de las revistas publican la guía o instrucciones a los revisores.

Existe consenso en que la revisión por pares es conveniente para la evaluación de artículos (Butler, 2001); sin embargo, es necesario preguntarse cuántos expertos tienen que revisar un artículo o a qué tipo de revisión deben someterse los textos. En la mayoría de las revistas de la vertiente principal los artículos se evalúan sin que se señale el número de revisores: ¿por qué las revistas mexicanas son tan puntillosas acerca del número?

En relación con el uso de las TIC, la mayoría de las revistas en las dos ediciones del *JCR*, *Science Edition* y *Social Sciences Edition*, el correo electrónico es la vía preferida para el envío de textos, pero el *e-mail* todavía coexiste con las impresiones tradicionales que se envían por correo postal. De las 39 revistas en *JCR*, siete aceptan textos a través de su sitio web (cuadro 5).

Cuadro 5
Vía de envío de artículos a las revistas de la vertiente principal

Vía	<i>Social Sciences Edition</i>	<i>Sciences Edition</i>
<i>e-mail</i>	5	9
<i>e-mail</i> /impresión	4	8
En línea	1	2
Impresión	—	1
<i>e-mail</i> /en línea	—	1
<i>e-mail</i> /CD	—	2
En línea/ <i>e-mail</i> /CD	—	2
Impresión/CD	—	1
Fax/ <i>e-mail</i>	1	—
<i>e-mail</i> /impresión/CD	1	—
En línea/impresión	1	—

Veintisiete títulos indican que los archivos tienen que estar en formato Word, TXT o PDF (cuadro 6). Once títulos señalan que las imágenes deben enviarse al editor en JPG, TIFF o EPS (cuadro 7). La mención de un administrador editorial no aparece en las 39 revistas de la vertiente principal ni tampoco el uso de LaTeX (que es de utilidad para la publicación de artículos, “Recommendations about the use of software such as iThenticate o Turnitin”) para asegurar que los autores han citado las fuentes utilizadas correctamente y no han cometido plagio.

Cuadro 6
Formato de los documentos enviados a publicación en revistas de la vertiente principal

Formato	<i>Social Sciences Edition</i>	<i>Sciences Edition</i>
Word	8	10
Word/RTF	1	1
Word/Open Office	1	—
Word/PDF	1	2
PDF	—	1
Word/CD	—	1
Postscript/PDF	—	1
Word/TXT	—	1
Sin indicación	2	9

Cuadro 7
Formato de las imágenes de los artículos enviados a publicación

Formato	<i>Social Sciences Edition</i>	<i>Sciences Edition</i>
JPG/TIFF/EPS	2	—
JPG	1	1
EPS/WMF/CDR/AI	—	1
TIFF/impresión	—	1
TIFF/JPG	—	2
CD/impresión	—	1
TIFF	—	2
PDF	—	1
BMP/JPG	—	1

Conclusión

Los resultados indican que existen diferencias entre las revistas mexicanas de la vertiente principal y las publicadas en el extranjero respecto de la indicación del tipo de revisión al que se someten los artículos así como el número de revisores que se involucran en el proceso. Incluso, no es práctica común mencionar el tipo de TIC que utilizan.

Obras consultadas

- BUTLER, D. (2001). Expert Question Rankings of Journals: F1000 Scoring System could throw off Results, say Critics. *Nature* (478): 1.
iThenticate. Recuperado de <http://printfu.org/ithenticate>.
LaTeX. Recuperado de <http://www.latex-project.org/>.
- LORÍA, E. (2000). Un debate sobre el sistema de evaluación de las revistas académicas mexicanas. *Interciencia* (25): 165-169.
- MILLER, A. C. y S. L. SERZAN (1984). Criteria for identifying a Refereed Journal. *Journal of Higher Education* (55): 673-699.
- ROUSSEAU, R. (2002). Journal Evaluation: Technical and Practical Issues. *Library Trends*, 50 (3): 418-439.
- SORIANO, M. S. (1875) [Presentación]. *Anales de la Asociación Larrey*, 1, p. 1.
- TESTA, J. (2012). *The Journal Selection Process*. Recuperado de http://thomsonreuters.com/products_services/science/free/essays/journal_selection_process/.
Turnitin. Recuperado de <https://turnitin.com/static/index.php>.
- WELD, C. R. (1848). *History of the Royal Society*. Londres: [s. e.] V. 1, p. 177.
- ZIMAN, J. M. (1966). *Public Knowledge: The Social Dimension of Science*. Cambridge: Universidad de Cambridge.
- ZSINDLEY, S., A. SCHUBERT y T. BRAUN (1982). Editorial Gatekeeping: Patterns in International Science Journals. *Scientometrics* (4): 57-68.
- ZUCKERMAN, H. y R. K. MERTON (1971). Patterns of Evaluation in Science: Institutionalisation, Structure and Functions of the Referee System. *Minerva* (9): 66-100.